第 29 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 29

2021 年 3 月

英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院

联合编制

英国伦敦 **Z/Yen** 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 **29** 期全球金融中心指数（**GFCI 29**）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1）。GFCI 持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。现在，我们非常荣幸地发布第 29 期全球金融中心指数（GFCI 29）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（综研院）与 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供可用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者迈克·沃德尔（Mike Wardle）和迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

前言

祝贺英国 Z/Yen 和中国（深圳）综合开发研究院成功推出新一期的全球金融中心指数（GFCI），特别是在当前面临种种挑战的情况下。

过去一年全球和金融服务界历经了多大的挑战，我无须赘述。企业需要采用新的经营方式，实践者也在努力提高远程工作效率。幸运的是，尽管存在种种障碍，全球金融市场表现出了韧性——我很高兴地告诉大家香港金融市场也保持了强劲和活力。

GFCI 一直是各大金融中心（包括香港）参考的重要指标，帮助其衡量全球地位，了解如何进一步提高实力。令人鼓舞的是，自 GFCI 于 2007 年首次推出以来，香港一直是全球最顶尖的金融中心之一。在最新的 GFCI 29 中，香港凭借其与中国内地及其他亚洲市场的紧密联系、有利营商的环境（法律法规架构健全、营商方便）、高效的金融基础设施等优势再次获得认可。在尚未跻身前列的领域，我们将虚心向其他顶尖金融中心学习，以求进一步完善自身。

在全球排名中，各市场之间常被视为零和关系，但我们想进一步强调通过合作实现的协同增效。尽管由于新冠肺炎疫情现状，商务旅行商未放开，人与人间的紧密交往还未全面恢复，但这并没有阻碍我们在金融创新、可持续发展等诸多方面的共同努力。事实上，正因香港在互联互通方面的优势，香港随时可以与其他金融市场携手合作，使我们在本地、区域内乃至全球范围内都能达到新的高度。

李律仁

香港金融发展局主席

GFCI 29 要点

概览

- 在第 29 期全球金融中心指数（GFCI 29）中，我们对 126 个金融中心开展了研究。本期随着柏林、特立尼达和多巴哥以及波哥大的加入，全球金融中心的数量从 111 个上升到了 114 个。除此之外，尚有 12 家候补金融中心。
- GFCI 29 显示，金融中心前半段排名相对稳定，只有少数中心的排名变化了 10 位或以上。后半段的金融中心波动较大，或反映出新兴和小型金融中心韧性不足。
- 本期指数中各金融中心的平均得分相比 GFCI 28 只下降了 3.5 分（-0.55%），而 GFCI 28 较之 GFCI 27 下降了 41 分，这或许表明，新冠疫情的第一阶段过去后，金融业重拾信心。
- 然而，整体得分并未恢复到 2019 年的水平，表明国际社会对国际贸易、新冠疫情以及地缘政治和地区不稳定性的担忧仍然存在。
- 指数排名前十的金融中心中，九家评分下跌，其中伦敦和东京跌幅超过 10 分。顶级金融中心得分下滑，是否与疫情期间中央银行主导金融业有关？

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名保持全球第一，排名第二的伦敦评分下跌，与第三名上海仅差 1 分。
- 香港上升 1 位至第四，比上海落后 1 分，新加坡位居第五。东京则从第四下降到第七。
- 本期前十中，法兰克福取代了旧金山，排名上升 7 位，也许是得益于英国脱欧。
- 排名前 30 位的中心中，温哥华、首尔、悉尼、米兰和斯图加特均上升超过五位。

西欧金融中心

- 与 GFCI 28 一样，本期西欧表现呈现分化，排名上升的有 12 个金融中心，排名下降的有 16 个。然而，该地区平均评分下降仅 0.63 分（-0.1%）。
- 柏林首次进入本指数，排名第 45。

亚太金融中心

- 亚太金融中心的表现也参差不齐，排名下降的有 14 个，上升的有 14 个。该地区平均评分提升 2.9 分（0.46%）。
- 全球来看，亚太金融中心持续表现优异，在前十中占据六席。首尔和悉尼再次进入前 20。

北美金融中心

- 北美地区金融中心的排名变动在所有区域中是最小的，平均评分仅下降 0.18 分（-0.03%）。
- 温哥华、华盛顿、芝加哥和圣迭戈排名上升五位或以上。

东欧及中亚金融中心

- 整体而言，该区域金融中心评分平均上升 8.5 分（1.51%），16 个金融中心中有 9 位评分上升。
- 莫斯科、维尔纽斯、布拉迪斯拉发、布达佩斯和圣彼得堡排名上升五位或以上。

中东及非洲金融中心

- 该地区 7 个金融中心评分上升，其中巴林、科威特和德黑兰排名上升五位或以上。
- 该区域金融中心评分平均上升 9.92 分（1.67%）。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 继 GFCI 28 评分急剧下降后，该地区 9 个金融中心排名上升。该区域金融中心评分平均上升 11.2 分（1.97%）。
- 英属维京群岛、巴巴多斯和圣地亚哥排名上升超过 10 位。
- 特立尼达和多巴哥以及波哥大进入本指数，分列第 97 和 100 位。

金融科技

- 我们根据金融科技产出对 105 个金融中心的金融科技进行排名。
- 纽约在金融科技领域仍然排名第一，其次是上海、北京、深圳和伦敦。
- 特拉维夫和洛杉矶进入了前十。

GFCI 29

- GFCI 29 的编制使用了 143 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 65,507 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 10,774 位受访者的详细情况。
- 关于 GFCI 29 编制方法的更多细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 29 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	764	1	770	0	▼6
伦敦	2	743	2	766	0	▼23
上海	3	742	3	748	0	▼6
香港	4	741	5	743	▲1	▼2
新加坡	5	740	6	742	▲1	▼2
北京	6	737	7	741	▲1	▼4
东京	7	736	4	747	▼3	▼11
深圳	8	731	9	732	▲1	▼1
法兰克福	9	727	16	715	▲7	▲12
苏黎世	10	720	10	724	0	▼4
温哥华	11	719	24	698	▲13	▲21
旧金山	12	718	8	738	▼4	▼20
洛杉矶	13	716	11	720	▼2	▼4
华盛顿	14	715	19	712	▲5	▲3
芝加哥	15	714	20	711	▲5	▲3
首尔	16	713	25	695	▲9	▲18
卢森堡	17	712	12	719	▼5	▼7
悉尼	18	711	32	682	▲14	▲29
迪拜	19	710	17	714	▼2	▼4
日内瓦	20	709	14	717	▼6	▼8
爱丁堡	21	708	13	718	▼8	▼10
广州	22	706	21	710	▼1	▼4
墨尔本	23	705	27	693	▲4	▲12
波士顿	24	703	15	716	▼9	▼13
巴黎	25	699	18	713	▼7	▼14
米兰	26	698	38	670	▲12	▲28
蒙特利尔	27	696	26	694	▼1	▲2
阿姆斯特丹	28	695	22	701	▼6	▼6
多伦多	29	694	31	684	▲2	▲10
斯图加特	30	689	37	672	▲7	▲17
斯特哥尔摩	31	688	23	700	▼8	▼2
大阪	32	684	39	665	▲7	▲19
马德里	33	683	28	692	▼5	▼9
哥本哈根	34	680	36	674	▲2	▲6
成都	35	678	43	659	▲8	▲19
釜山	36	677	40	664	▲4	▲13
布鲁塞尔	37	676	30	686	▼7	▼10
阿布扎比	38	675	33	681	▼5	▼6
泽西岛	39	673	55	637	▲16	▲36
台北	40	668	42	662	▲2	▲6
特拉维夫	41	666	45	656	▲4	▲10

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
青岛	42	665	47	654	▲5	▲11
汉堡	43	664	29	690	▼14	▼26
圣迭戈	44	663	60	605	▲16	▲58
柏林	45	663	新	新	新	新
惠灵顿	46	660	44	657	▼2	▲3
吉隆坡	47	652	41	663	▼6	▼11
都柏林	48	650	34	679	▼14	▼29
慕尼黑	49	647	48	653	▼1	▼6
里斯本	50	641	59	608	▲9	▲33
列支敦士登	51	638	68	591	▲17	▲47
罗马	52	636	53	643	▲1	▼7
卡萨布兰卡	53	632	46	655	▼7	▼23
维也纳	54	629	54	640	0	▼11
多哈	55	628	56	627	▲1	▲1
赫尔辛基	56	620	65	594	▲9	▲26
莫斯科	57	615	62	600	▲5	▲15
英属维京群岛	58	614	72	587	▲14	▲27
曼谷	59	610	58	617	▼1	▼7
摩纳哥	60	609	75	580	▲15	▲29
华沙	61	607	57	618	▼4	▼11
维尔纽斯	62	606	76	578	▲14	▲28
马耳他	63	603	73	586	▲10	▲17
巴巴多斯	64	600	86	559	▲22	▲41
孟买	65	599	35	678	▼30	▼79
布拉迪斯拉发	66	598	87	552	▲21	▲46
圣地亚哥	67	597	93	546	▲26	▲51
巴林	68	596	83	562	▲15	▲34
墨西哥城	69	595	70	589	▲1	▲6
奥斯陆	70	594	50	651	▼20	▼57
卡尔加里	71	593	51	649	▼20	▼56
开曼群岛	72	592	78	575	▲6	▲17
巴哈马	73	591	69	590	▼4	▲1
伊斯坦布尔	74	590	64	595	▼10	▼5
根西岛	75	589	79	574	▲4	▲15
布拉格	76	588	66	593	▼10	▼5
里约热内卢	77	587	85	560	▲8	▲27
努尔苏丹（原阿斯塔纳）	78	586	74	585	▼4	▲1
马尼拉	79	585	106	491	▲27	▲94
新德里	80	584	49	652	▼31	▼68
格拉斯哥	81	583	52	648	▼29	▼65
开普敦	82	582	67	592	▼15	▼10
科威特城	83	581	103	524	▲20	▲57

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大	84	580	61	601	▼23	▼21
布达佩斯	85	577	101	531	▲16	▲46
马恩岛	86	576	77	577	▼9	▼1
塔林	87	575	88	551	▲1	▲24
圣彼得堡	88	574	104	523	▲16	▲51
毛里求斯	89	573	63	598	▼26	▼25
约翰内斯堡	90	572	90	549	0	▲23
布宜诺斯艾利斯	91	571	94	543	▲3	▲28
古吉拉特邦国际金融科技城（GIFT）	92	568	82	563	▼10	▲5
雅加达	93	567	81	568	▼12	▼1
巴拿马	94	566	91	548	▼3	▲18
索菲亚	95	565	95	540	0	▲25
德黑兰	96	564	102	528	▲6	▲36
特立尼达和多巴哥	97	563	新	新	新	新
塞浦路斯	98	561	71	588	▼27	▼27
直布罗陀	99	559	84	561	▼15	▼2
波哥大	100	554	新	新	新	新
阿拉木图	101	553	99	536	▼2	▲17
雷克雅未克	102	549	100	535	▼2	▲14
雅典	103	545	92	547	▼11	▼2
圣保罗	104	542	80	569	▼24	▼27
利雅得	105	541	107	486	▲2	▲55
内罗毕	106	520	96	539	▼10	▼19
巴库	107	515	98	537	▼9	▼22
杭州	108	501	109	463	▲1	▲38
里加	109	493	97	538	▼12	▼45
天津	110	492	108	477	▼2	▲15
大连	111	491	110	455	▼1	▲36
西安	112	485	105	506	▼7	▼21
南京	113	484	89	550	▼24	▼66
武汉	114	469	111	420	▼3	▲49

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为"候补金融中心"，表 2 列举了 12 个"候补金融中心"名单。

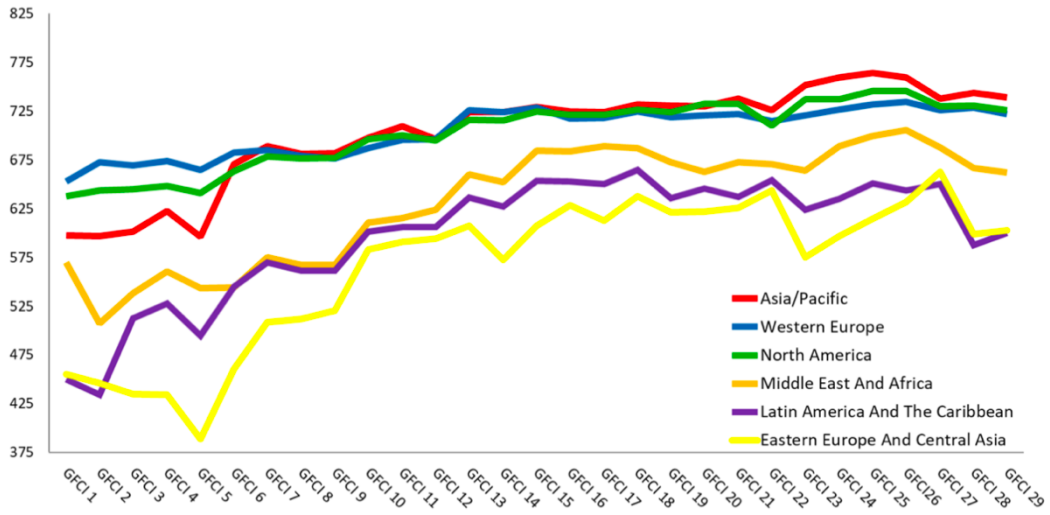
表 2 | GFCI 29 候补金融中心名单

中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
拉各斯	132	517
卢加诺	126	660
胡志明市	124	561
安道尔	84	607
基希讷乌	77	621
卡拉奇	72	565
特克斯和凯科斯	70	583
考纳斯	54	561
亚特兰大	43	588
基加利	30	553
明尼阿波利斯-圣保罗都会区	23	609
哥德堡	9	655

区域表现

亚太地区前五名中心的平均得分仍然高于其他地区。北美略微领先于西欧。虽然本期领先地区的金融中心平均得分略有下滑，但拉丁美洲和加勒比海地区、东欧及中亚地区的金融中心平均得分有所上升。

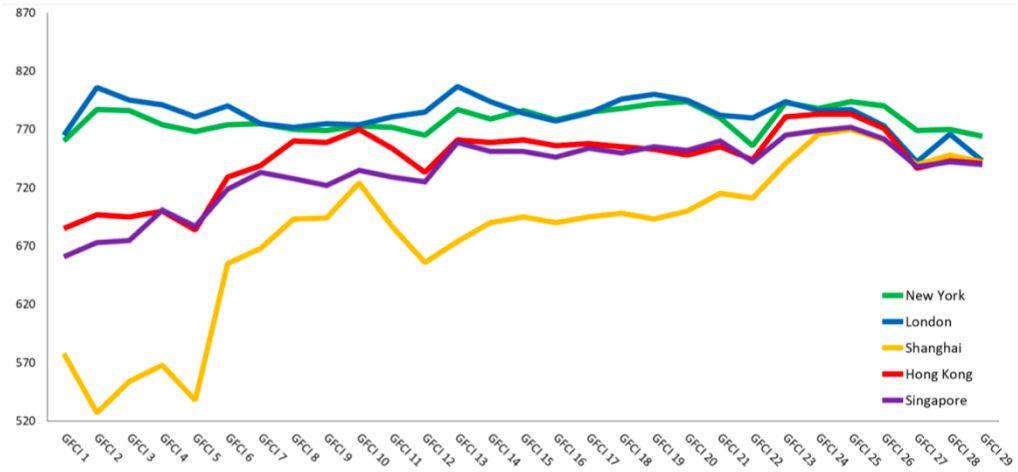
图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化



五大金融中心

纽约在 GFCI 中依旧位居榜首。伦敦虽然维持在第二，但与上期评分上升相比，本期评分有所下降。上海、香港和新加坡分列第三、四、五名，其中上海和伦敦、香港和上海、新加坡和香港均仅仅相差 1 分。

图 **2** | 全球排名前 **5** 金融中心的平均得分变化图



“与当地监管部门的畅通交流是列支敦士登的一大优势。发布产品和成立公司的速度很快。政府和监管部门公开支持成立金融科技公司。“

——来自列支敦士登监管部门的监管专员

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。表 3 显示了提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 9 个来自亚太地区。

表 **3** | 有望进一步提升影响力的 **15** 个金融中心

中心	过去 **24** 个月中被提及次数
古吉拉特邦国际金融科技城	371
首尔	217
斯图加特	217
上海	199
青岛	186
新加坡	164
北京	123
深圳	92
广州	87
香港	87
纽约	68
巴黎	63
伦敦	58
迪拜	46
法兰克福	46

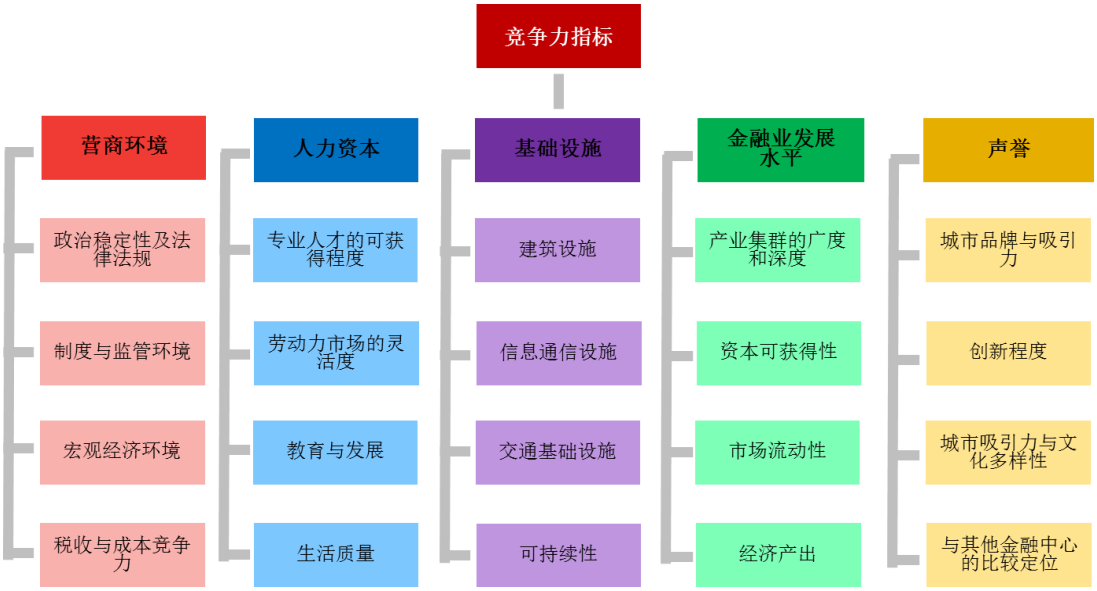
“由于如今工作流程日益数字化，区位已经不那么重要。我可以从世界各地招募专家，不需要让他们四处奔波。”

——来自汉堡的保险公司区域主管

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平、声誉，详见图 3。

图 3 | **GFCI** 竞争力分类因素



“监管对于任何产业部门的格局转变都有很大影响。较之环境或局势，法治会使人们更快地改变习惯。当所有工作都线上完成，会有很高的腐败风险，这就需要采用更强的控制和安全措施。”

——来自新加坡某银行的全球市场和财政主管

为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。纽约在四个领域均位居第一，而伦敦在金融业发展水平上领先。新加坡、北京、上海、深圳和苏黎世在一个或多个领域名列前五。

表 **4** | **GFCI 29** 竞争力各次级指标中排名前 **15** 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	伦敦	纽约
2	新加坡	伦敦	伦敦	纽约	新加坡
3	伦敦	新加坡	上海	新加坡	伦敦
4	香港	香港	香港	深圳	香港
5	北京	上海	新加坡	香港	苏黎世
6	上海	东京	东京	上海	上海
7	旧金山	北京	北京	苏黎世	北京
8	东京	巴黎	阿姆斯特丹	法兰克福	东京
9	芝加哥	布鲁塞尔	苏黎世	首尔	日内瓦
10	法兰克福	卢森堡	波士顿	洛杉矶	爱丁堡
11	爱丁堡	洛杉矶	法兰克福	卢森堡	格拉斯哥
12	卢森堡	旧金山	爱丁堡	旧金山	都柏林
13	阿姆斯特丹	芝加哥	日内瓦	北京	首尔
14	苏黎世	深圳	广州	日内瓦	汉堡
15	华盛顿	法兰克福	首尔	爱丁堡	巴黎

“监管环境也许是选择金融中心时最重要的因素。监管者应当有开放的合作态度，与银行和金融部门合力为金融科技提供指导。监管者如果懂得倾听和讨论，将比铁腕管理更有帮助。”

——来自都柏林的金融科技公司主管

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员的受访结果，搭建了分部门的指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、投资管理、保险业、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和贸易。表 5 显示了这 8 个产业部门的前 15 位金融中心。

纽约的领先地位得到巩固，除上海占优的保险业外，在其他所有行业都排名第一。苏黎世和日内瓦在政府和监管次级指数中表现突出。

表 **5** | **GFCI 29** 竞争力各次级指标中排名前 **15** 的金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管	金融	金融科技	贸易
1	纽约	纽约	上海	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	上海	伦敦	新加坡	伦敦	伦敦	上海	新加坡	伦敦
3	香港	香港	北京	新加坡	苏黎世	北京	上海	新加坡
4	伦敦	新加坡	纽约	香港	新加坡	伦敦	香港	香港
5	北京	上海	香港	深圳	日内瓦	卢森堡	伦敦	上海
6	深圳	北京	伦敦	上海	香港	香港	首尔	北京
7	东京	深圳	卢森堡	温哥华	上海	深圳	北京	深圳
8	新加坡	法兰克福	深圳	东京	深圳	东京	东京	苏黎世
9	苏黎世	卢森堡	斯德哥尔摩	北京	东京	爱丁堡	深圳	法兰克福
10	墨尔本	悉尼	法兰克福	卢森堡	首尔	古吉拉特邦国际金融科技城	旧金山	卢森堡
11	巴黎	苏黎世	苏黎世	旧金山	卢森堡	新加坡	阿姆斯特丹	东京
12	华盛顿	旧金山	首尔	首尔	德黑兰	法兰克福	洛杉矶	日内瓦
13	悉尼	波士顿	东京	苏黎世	迪拜	米兰	波士顿	芝加哥
14	广州	东京	巴黎	法兰克福	北京	巴黎	芝加哥	洛杉矶
15	维也纳	迪拜	波士顿	日内瓦	惠灵顿	布鲁塞尔	卢森堡	旧金山

“保险业的分销渠道和组织监管结构很重要。最核心的是驾驭国际再保险市场的能力。”

——来自巴黎的保险公司风险合规主管

核心优势

我们使用根据竞争力和产业部门分类的次级指数来显示金融中心相对优势的历时变化。图 4-7 中，以在 GFCI 29 中排名有所上升的法兰克福和悉尼为例，就他们在 GFCI 23 和 GFCI 29 中的次级指数表现进行对比，时间跨度长达三年，以供参考。

图表显示，法兰克福在金融产业发展上得分较高，而在人力资本和声誉上得分较低。与三年前相比，法兰克福在声誉外的所有领域排名都有所提升。在产业部门方面，法兰克福被投资管理和保险业的从业人员看好，而且在这两部门的排名都有所上升；但银行业及政府和监管方面的人员对其评价较低。

图 **4** | 竞争力领域排名-法兰克福

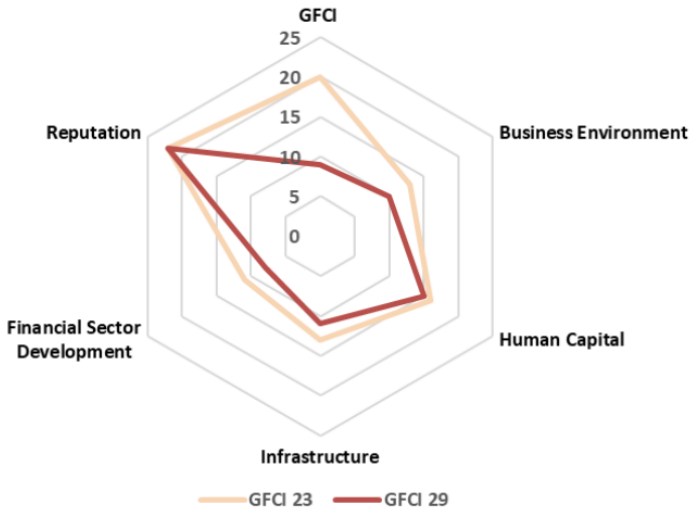
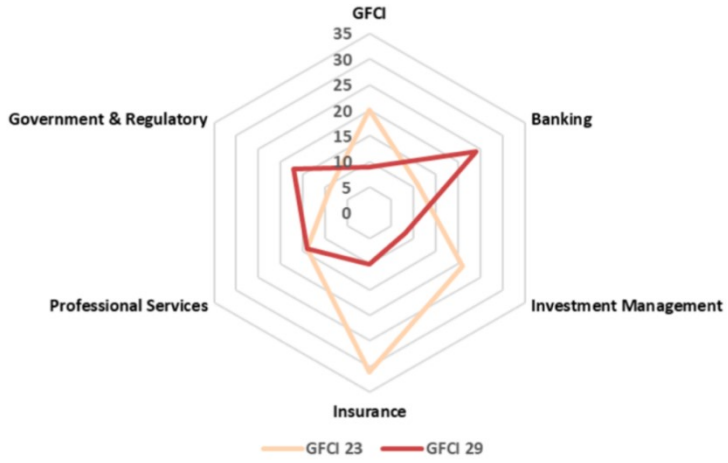


图 **5** | 产业部门排名-法兰克福



再看悉尼，各竞争力领域的排名级差明显更大，金融部门相对其他领域较弱。随时间发展，悉尼在人力资本方面有所发展，但其他领域逐渐衰弱。就产业部门而言，投资管理和银行业的从业人员给予了较高评价，而从事保险业、专业服务和政府和监管业务的人员对其评价较低，悉尼在这些领域的排名较三年前均有所下滑。

图 **6** | 竞争力领域排名-悉尼

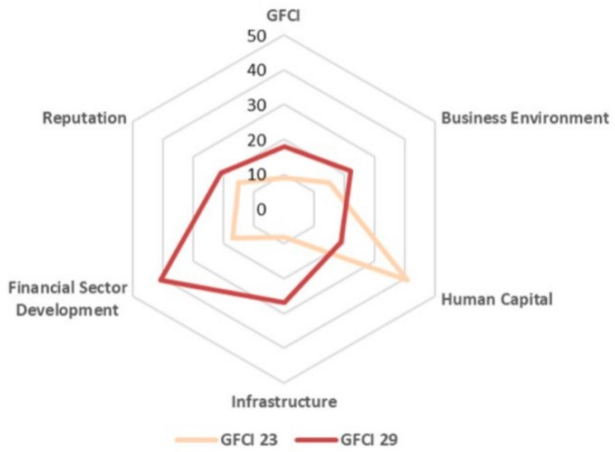
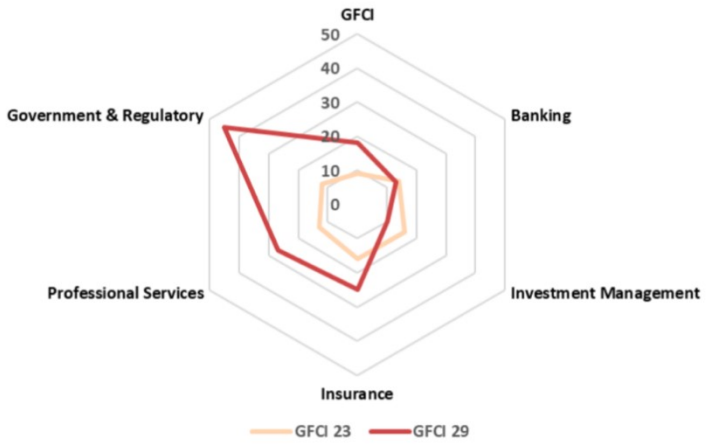


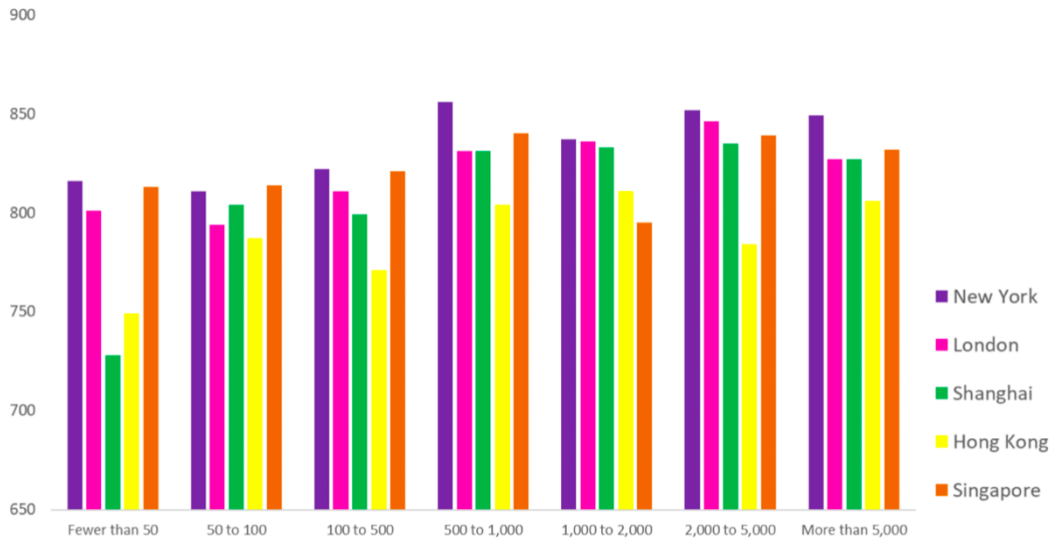
图 **7** | 产业部门排名-悉尼



机构规模

我们分析了在不同规模的机构中工作的受访者如何看待顶级金融中心。除在 50-100 人规模的机构中工作的受访者将新加坡评为第一名之外，其他受访者均将纽约评为第一。除 1000-2000 人规模的机构中工作的受访者将伦敦评为第二名之外，其他受访者均将新加坡评为第二名。

图 **8** | **GFCI 29** 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



"营商环境是决定一个金融中心吸引力的最重要因素。监管和法律应当完善且具有可预期性，但也要因时而变。监管者应当跟新兴技术与时俱进。"

——来自基加利经济发展中心的战略与合规专员

影响竞争力的因素

调查问卷征集了受访者所认为的当前影响竞争力的主要因素。每个领域被提及的次数及受访者的核心观点详见表 6。

表 **6** | **GFCI 29** 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	509	● 监管环境仍然被视为成功的金融中心的核心支柱 ● 有效监管、减少腐败，同时又不扼杀创新与发展；提高透明度 ● 金融科技监管是一个热门话题，需要把握加强监管和支持新兴业务发展的平衡
人力资本	305	● 远程工作使跨境工作更加轻松，减少了员工在同一城市生活和工作的需求 ● 劳动力市场应当足够灵活，保证人才的流动自由和就业便利 ● 随着金融科技和人工智能成为主流，对具备 IT 技能人才的需求持续增长
基础设施	365	● 由于新冠疫情和线上办公的兴起，数字经济基础设施日益重要 ● 工作环境需同时满足人们的社交和业务需求
税收	454	● 税收被视为金融中心的竞争领域之一 ● 通常，合理的税率对营商利好。税收激励政策是吸引投资和顶尖人才的重要途径
声誉	406	● 金融中心的声誉直接影响投资者的信心和对投资城市的选择 ● 城市的声誉在吸引人力资本方面至关重要，最好能营造并且宣传良好的城市形象
金融业发展水平	343	● 由于远程工作的迅速普及以及金融中心间的数字连接增强，线下接触消费者的重要性下降 ● 疫情后商业模式产生了永久性地变化，逐渐转向线上磋商

“城市声誉是影响投资决策的重要因素。人们倾向于选择社会和政治风险低的热门地区。”

——来自华盛顿的发展投资法律专家

政治稳定性与监管质量

声誉和营商环境与金融中心竞争力有着显著的相关性。图 9 将 GFCI 评分与世界银行的腐败控制指标进行比较，图 10 将 GFCI 评分与世界银行的监管质量指数进行比较。二者说明了这些因素与 GFCI 29 评分的相关性（圆形的大小表示每个中心的相对 GDP）。

图 **9** | **GFCI 29** 评分与腐败控制关系示意（由世界银行提供）

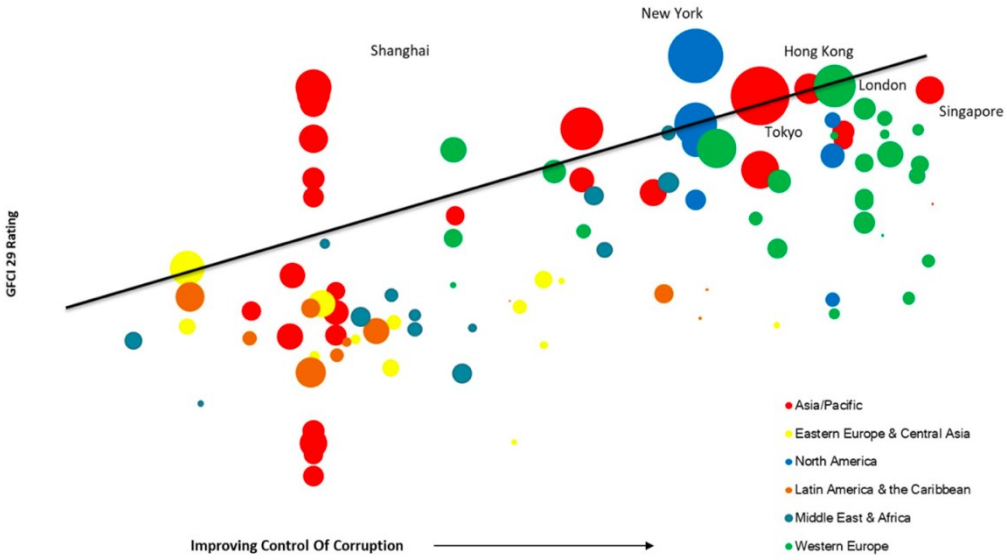
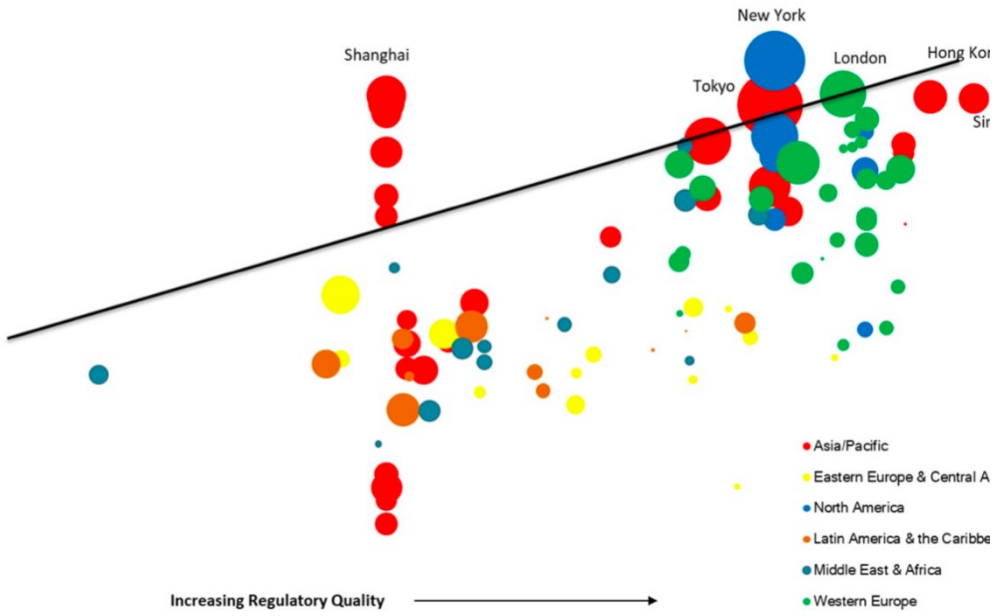


图 **10** | **GFCI 29** 评分与监管质量指数关系示意（由世界银行提供）



联结度

金融中心与其他中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过对其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量这种联结度。图 11 和图 12 以伦敦和法兰克福为例，对比两个金融中心不同程度的联结度。

伦敦金融中心的联结度比法兰克福更广；两者都与欧洲其他金融中心有良好的联系，但伦敦与 GFCI 其他领先的金融中心的联结度更高。

图 **11**、**12** | 伦敦、法兰克福联结度示意图（**GFCI 29**）

Chart 11 | GFCI 29 Connectivity - London

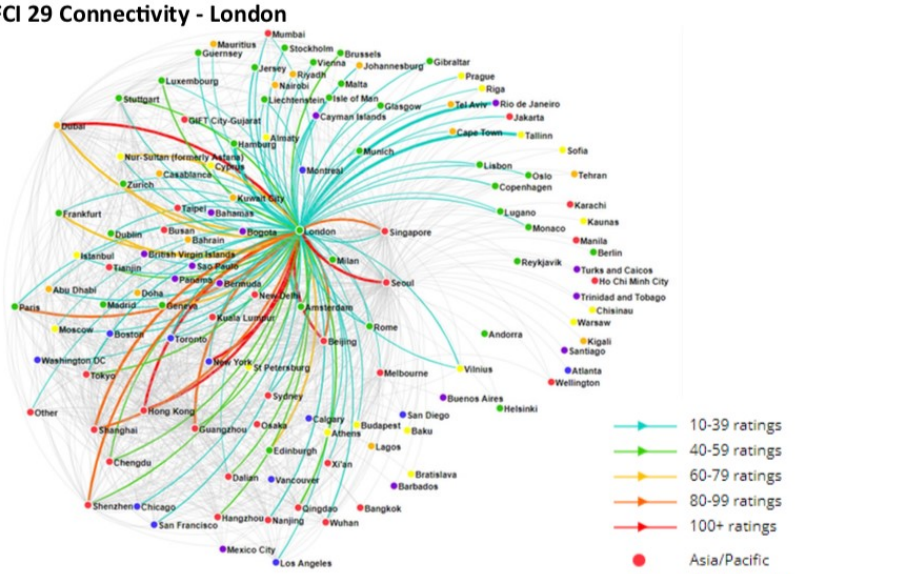
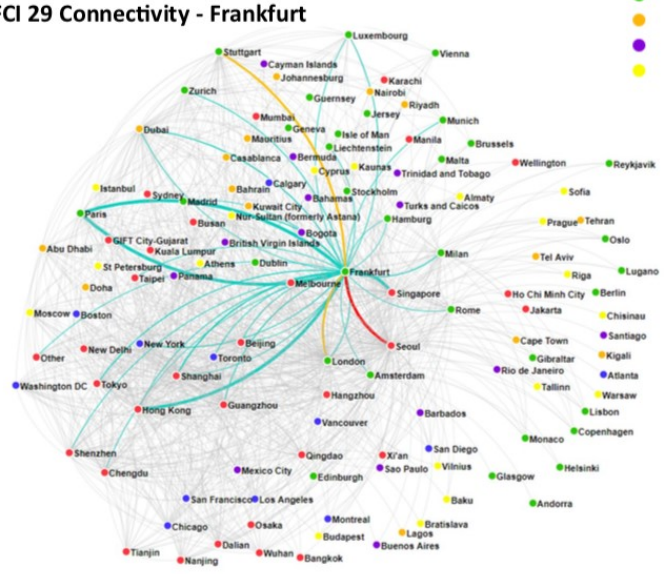


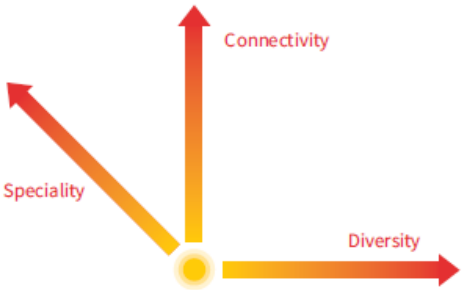
Chart 12 | GFCI 29 Connectivity - Frankfurt



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 **13** | **GFCI 29** 分类维度



“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的地点数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 63%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 45%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 29 中的 114 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及中心的“深度”。

有 17 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（见表左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 8 个位列 GFCI 29 前 10。

GFCI 29 的重大变化包括：北京和深圳不再位列“全球性顶尖”金融中心，阿姆斯特丹、布鲁塞尔、芝加哥、法兰克福、洛杉矶、巴黎、华盛顿和苏黎世进入“全球顶尖”金融中心行列。

表 7 | **GFCI 29** 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	都柏林	深圳*	古吉拉特邦国际金融科技城
	纽约	首尔	广州	杭州
	新加坡		北京*	阿布扎比*
	巴黎*		成都	大连
	洛杉机*		莫斯科*	
	法兰克福*		青岛	
	香港			
	苏黎世*			
	上海			
	阿姆斯特丹*			
	旧金山			
	日内瓦			
	芝加哥*			
	迪拜			
	布鲁塞尔*			
	东京			
	华盛顿			
国际性	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	波士顿	伊斯坦布尔	卢森堡	天津
	慕尼黑*	奥斯陆*	南京	毛里求斯*
	罗马	维也纳	台北	孟买*
	釜山	墨西哥城	塞浦路斯	新德里*
	多伦多*	曼谷*	波哥大（新）	里加*
	吉隆坡*		努尔苏尔坦*	多哈
	马德里*		巴拿马	武汉
	米兰		英属维京群岛	卡萨布兰卡*
	斯图加特		阿拉木图	百慕大*
	悉尼*		维尔纽斯	根西*
	雅典		列支敦士登*	
	墨尔本*			
	布达佩斯			
区域性	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	蒙特利尔*	格拉斯哥*	利雅得*	圣保罗
	爱丁堡*	卡尔加里*	布宜诺斯艾利斯*	约翰内斯堡*
	里斯本	华沙*	马尼拉*	雅加达
	斯德哥尔摩	布拉格*	西安	开普敦
	哥本哈根*	赫尔辛基*	塔林	巴哈马*
	大阪	特拉维夫*	索非亚	马耳他*
	汉堡*	惠灵顿*	巴林	马恩岛*
	圣迭戈		圣彼得堡	里约热内卢
	温哥华		布拉迪斯拉发	巴库*

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	柏林（新）		德黑兰	开曼群岛*
	圣地亚哥		巴巴多斯	雷克雅未克*
			科威特城	内罗毕*
			泽西	特立尼达和多巴哥（新）
			直布罗陀	
			摩纳哥	

*所属类别与上期不同

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分;
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异;
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异;
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 14 及图 15。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评估低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评估高于平均水平。需要强调的是评估数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评估数据，以消除"本土"偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

"人们迁居总是为了更好的生活，而不是因为想住在金融中心。随着中国许多内陆城市的发展，不少人回到家乡寻找工作和机会。技术人才和灵活的劳动力市场是保证金融中心竞争力的基本条件，但如何留住本地人才是相当有挑战性的。"

——来自上海的保险公司高级合规官

图 **14** | 示例 **1**：区域 **6** 的评价得分与平均得分相比较

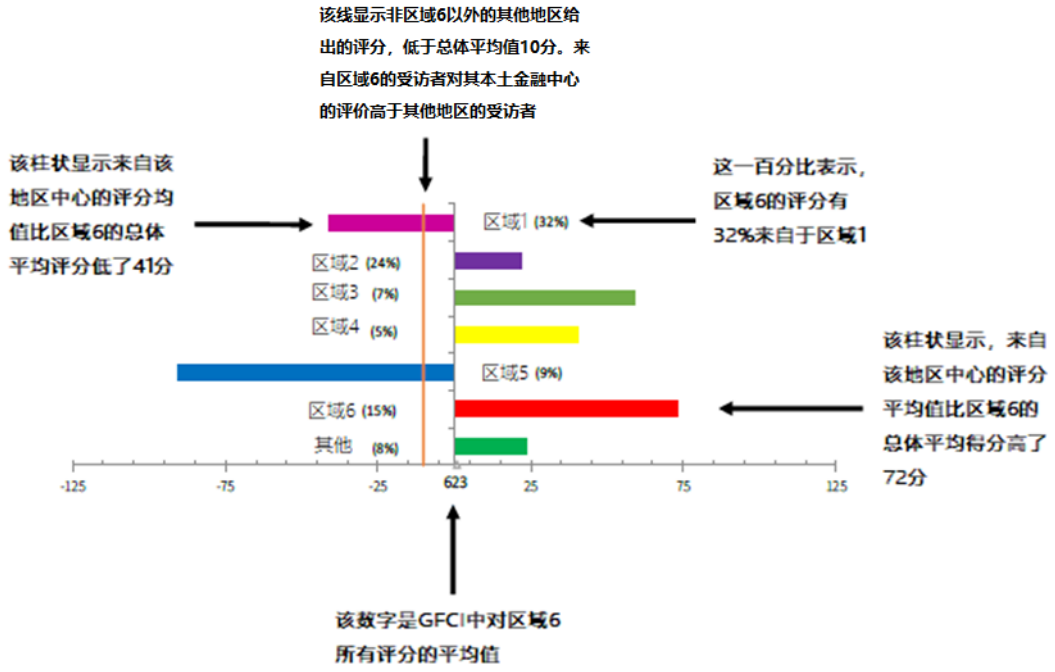
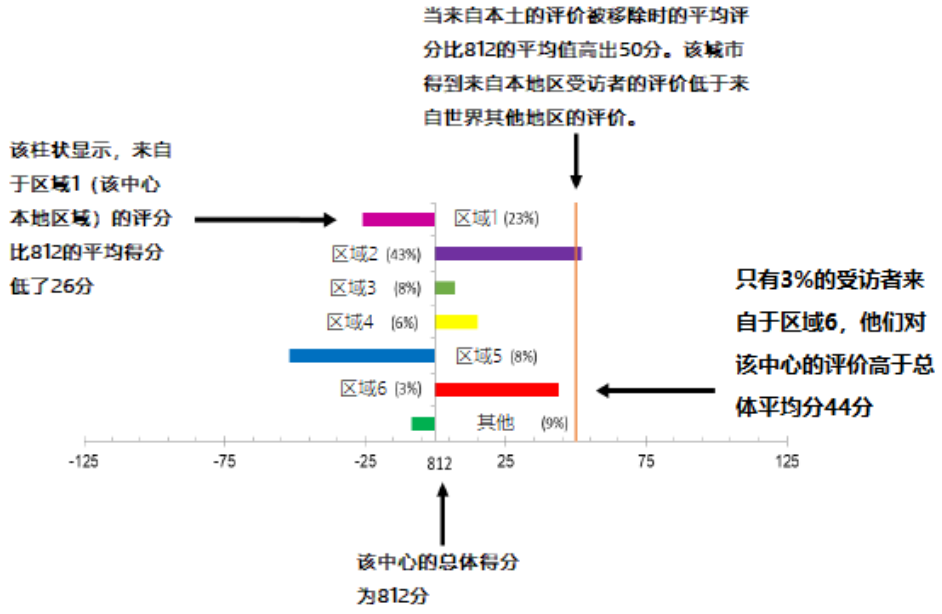


图 **15** | 示例 **2**：单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在本期指数中保住了第二名的位置，但是评分下降了 23 分（在 GFCI 28 中上升 24 分）。法拉克福上升了 7 个名次，并在区域中排名第二。大部分西欧地区金融中心评分有所下滑，但是米兰和泽西岛上升了超过 10 个名次，哥本哈根在排名上也有所上升。柏林首次进入该指数，排名 45 位。

表 8 | GFCI 29 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	743	2	766	0	▼23
法兰克福	9	727	16	715	▲7	▲12
苏黎世	10	720	10	724	0	▼4
卢森堡	17	712	12	719	▼5	▼7
日内瓦	20	709	14	717	▼6	▼8
爱丁堡	21	708	13	718	▼8	▼10
巴黎	25	699	18	713	▼7	▼14
米兰	26	698	38	670	▲12	▲28
阿姆斯特丹	28	695	22	701	▼6	▼6
斯图加特	30	689	37	672	▲7	▲17
斯特哥尔摩	31	688	23	700	▼8	▼12
马德里	33	683	28	692	▼5	▼9
哥本哈根	34	680	36	674	▲2	▲6
布鲁塞尔	37	676	30	686	▼7	▼10
泽西岛	39	673	55	637	▲16	▲36

图 16 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

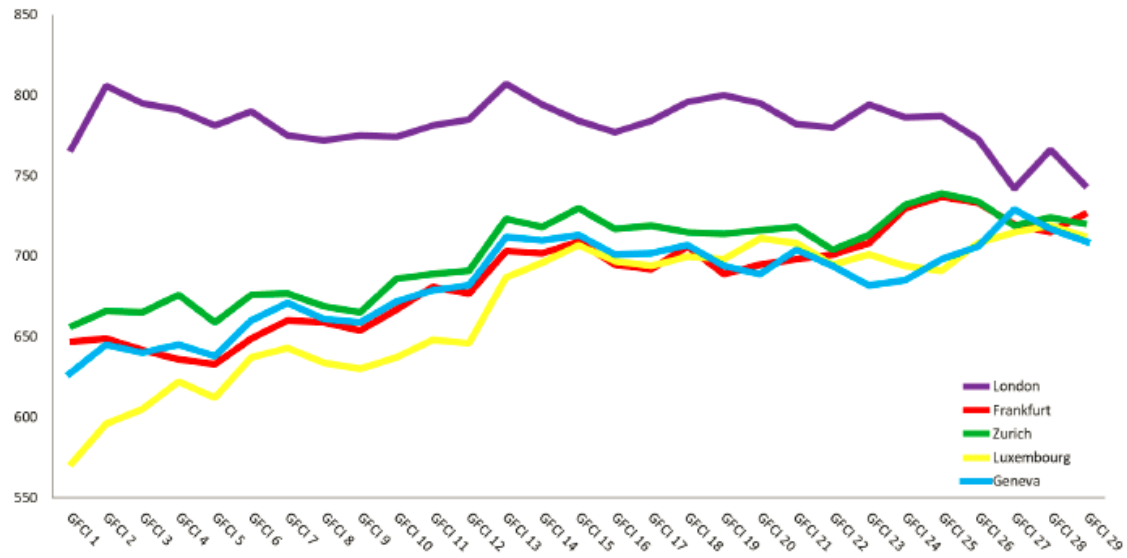


图 **17** | 西欧地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

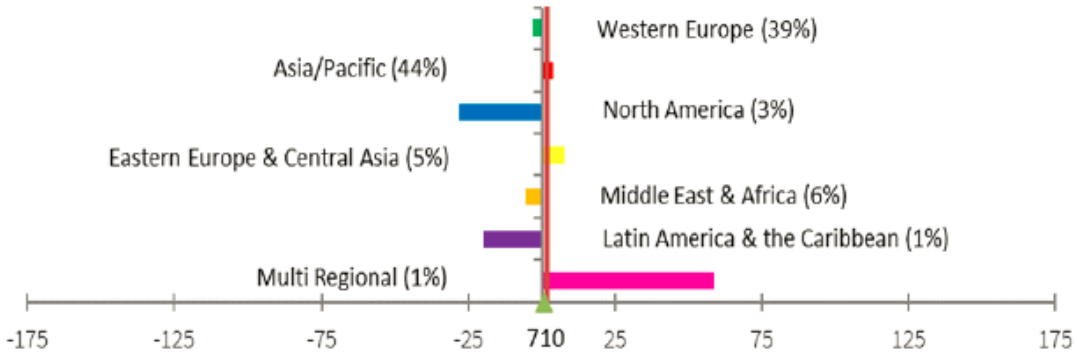


图 **18** | 伦敦在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

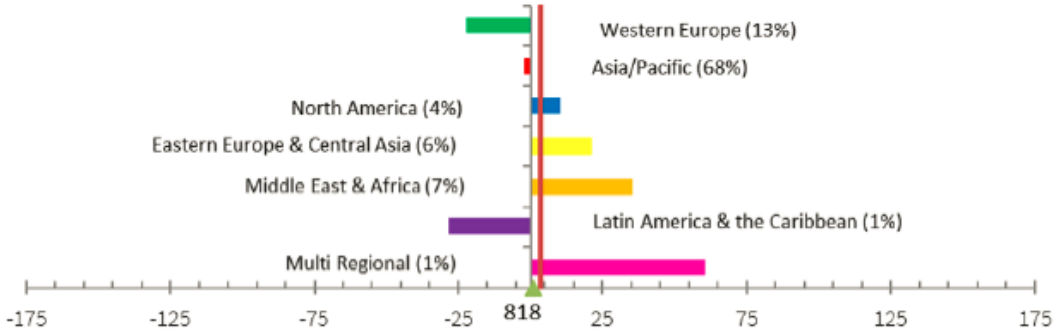


图 **19** | 法兰克福在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

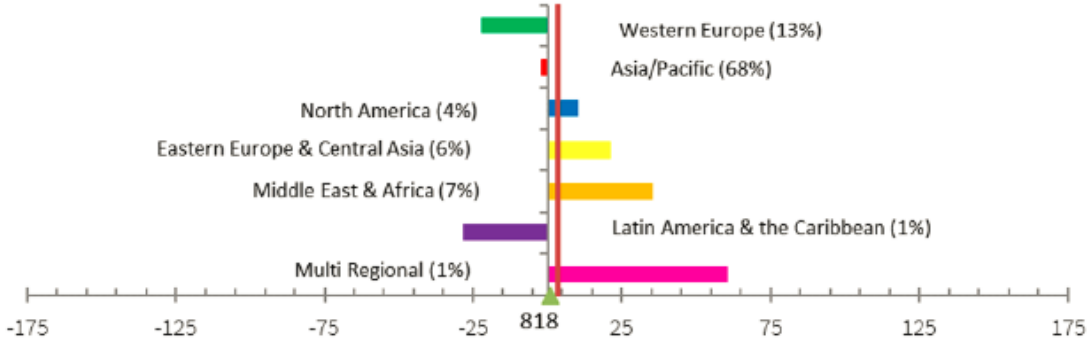
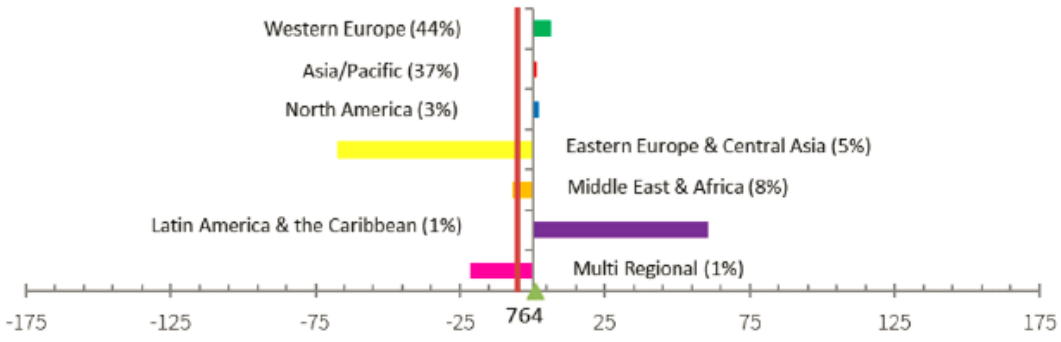


图 **20** | 苏黎世在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

在 GFCI 29 中，亚太地区金融中心整体表现良好。香港、新加坡和北京的排名略有上升，东京的排名下降至第七位。

首尔、悉尼和马尼拉的排名上升超过 5 位。该地区排名前六的金融中心在全球金融指数指数排名中占据了的前十位。

表 9 | **GFCI 29** 亚太地区前 **15** 金融中心的排名情况

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
上海	3	742	3	748	0	▼6
香港	4	741	5	743	▲1	▼2
新加坡	5	740	6	742	▲1	▼2
北京	6	737	7	741	▲1	▼4
东京	7	736	4	747	▼3	▼11
深圳	8	731	9	732	▲1	▼1
首尔	16	713	25	695	▲9	▲18
悉尼	18	711	32	682	▲14	▲29
广州	22	706	21	710	▼1	▼4
墨尔本	23	705	27	693	▲4	▲12
大阪	32	684	39	665	▲7	▲19
成都	35	678	43	659	▲8	▲19
釜山	36	677	40	664	▲4	▲13
台北	40	668	42	662	▲2	▲6
青岛	42	665	47	654	▲5	▲11

图 **21** | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

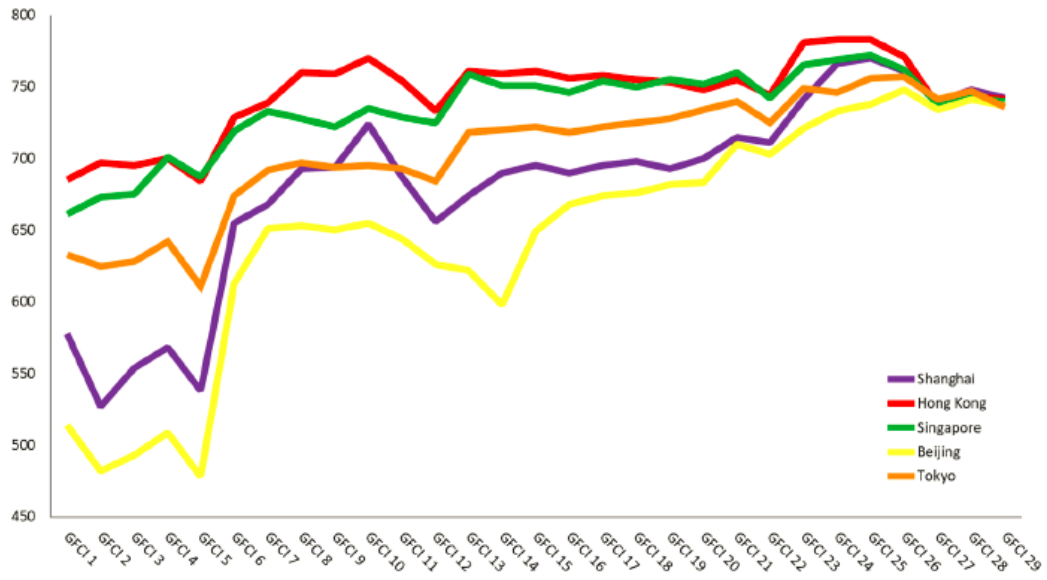


图 **22** | 亚洲/太平洋地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

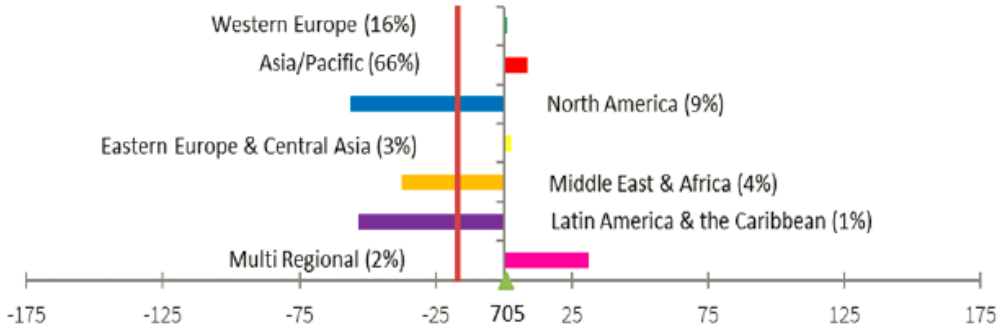


图 **23** | 上海在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

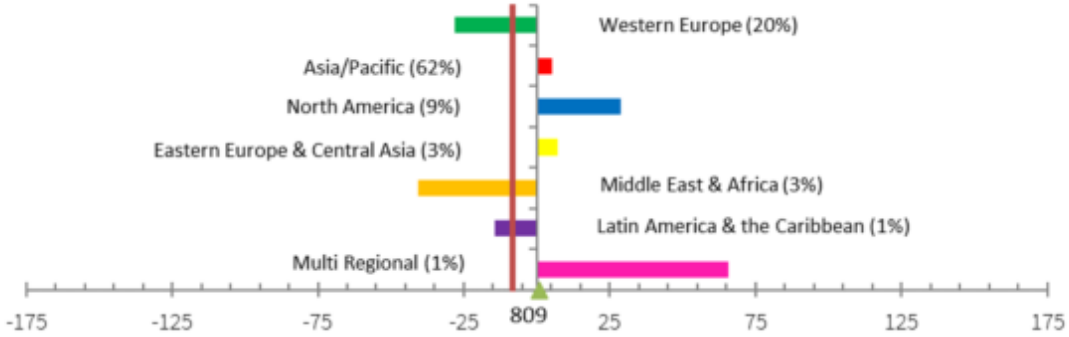


图 **24** | 香港在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

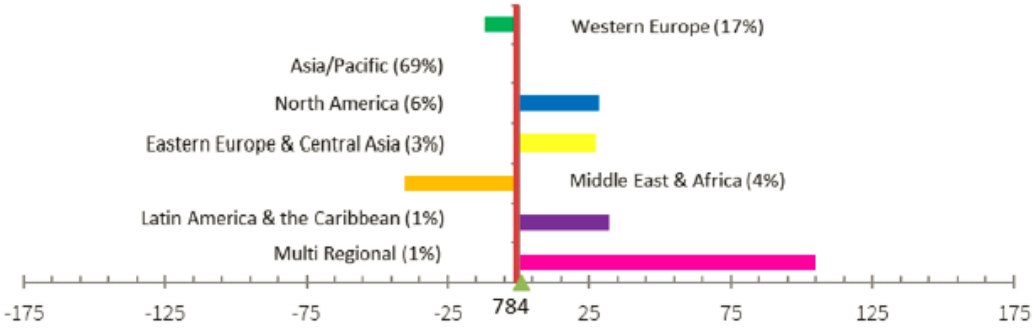
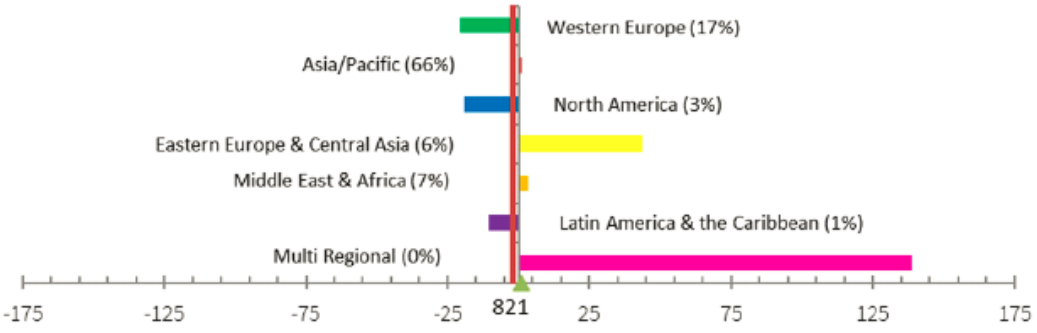


图 **25** | 新加坡在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

纽约在本期指数中继续保持领先地位，评分上升了 1 分。温哥华、华盛顿、芝加哥、多伦多和圣迭戈的排名也有所上升。

纽约以外的北美领先中心之间的评分非常接近，区域排名第二的温哥华和区域排名第六的芝加哥仅仅相差 5 分。

表 **10** | **GFCI 29** 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	764	1	770	0	▼6
温哥华	11	719	24	698	▲13	▲21
旧金山	12	718	8	738	▼4	▼20
洛杉矶	13	716	11	720	▼2	▼4
华盛顿	14	715	19	712	▲5	▲3
芝加哥	15	714	20	711	▲5	▲3
波士顿	24	703	15	716	▼9	▼13
蒙特利尔	27	696	26	694	▼1	▲2
多伦多	29	694	31	684	▲2	▲10
圣迭戈	44	663	60	605	▲16	▲58
卡尔加里	71	593	51	649	▼20	▼56

图 **26** | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

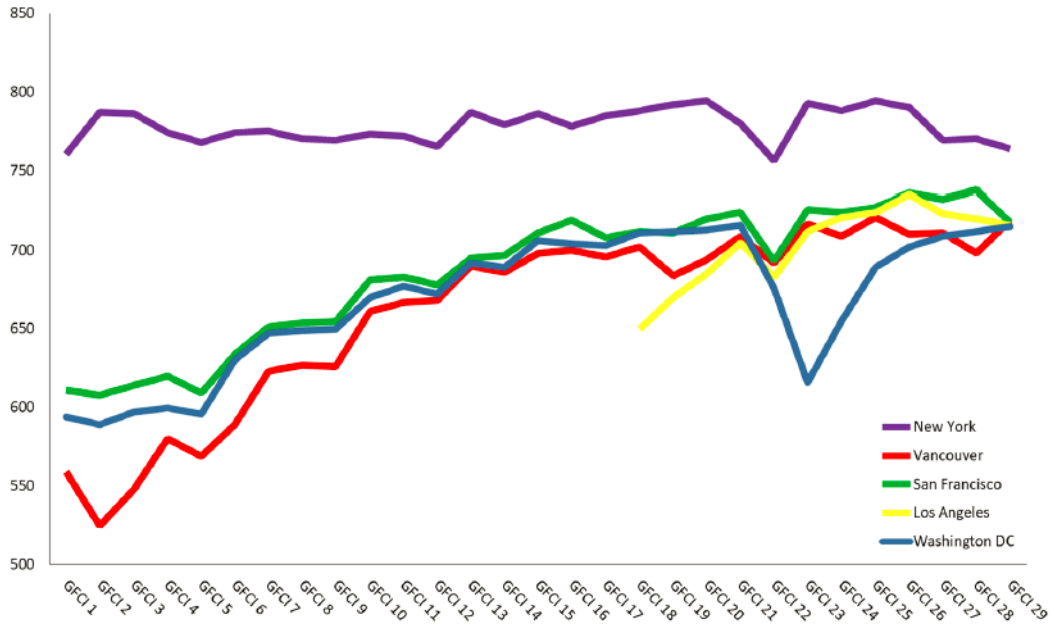


图 **27** | 北美地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

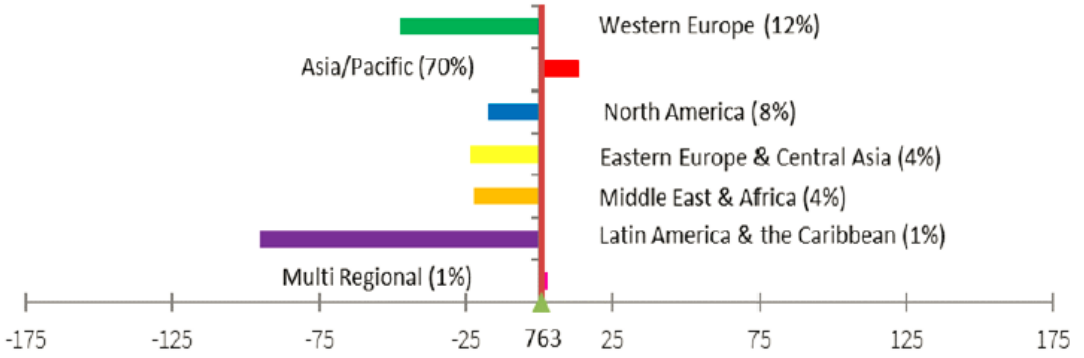


图 **28** | 纽约在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

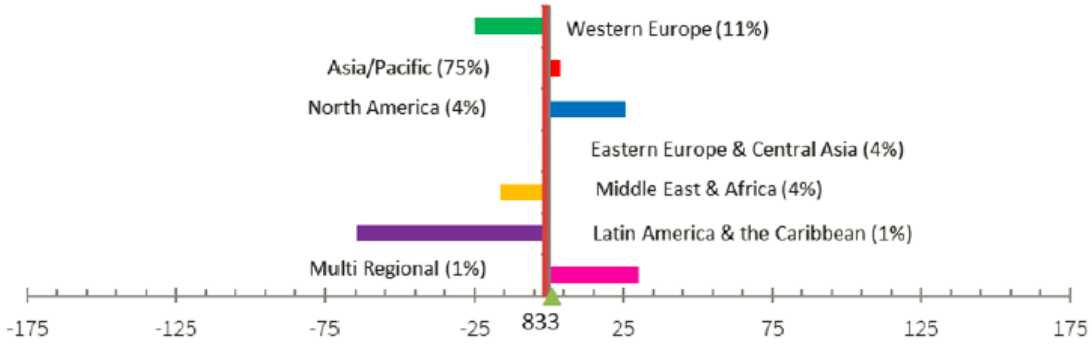


图 **29** | 温哥华在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

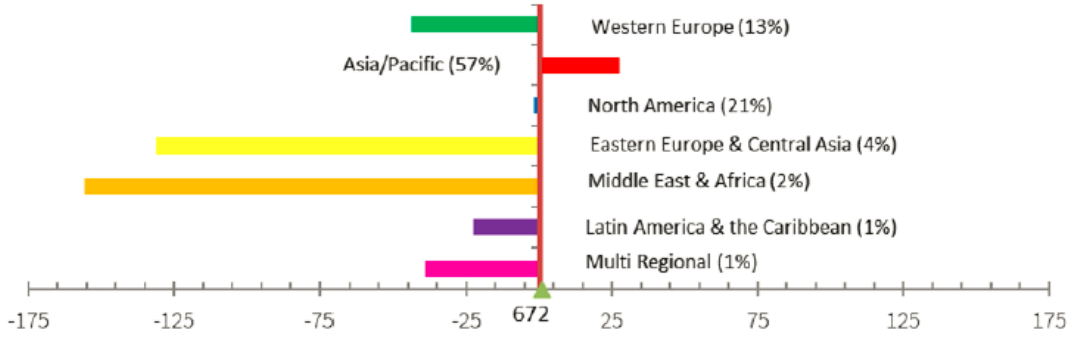
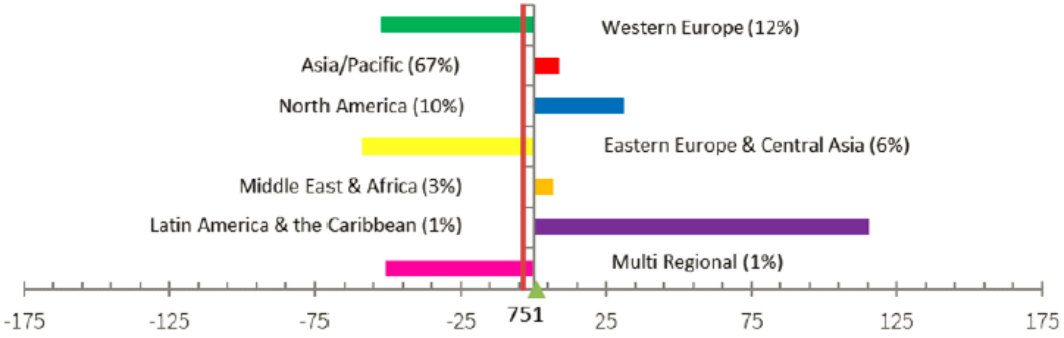


图 **30** | 旧金山在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

该地区在 GFCI 29 中的成绩出现分化。莫斯科在该地区排名领先，维尔纽斯、布拉迪斯拉发、布达佩斯和圣彼得堡的排名上升了 10 多位。 伊斯坦布尔、布拉格、塞浦路斯、雅典和里加下跌了 10 位或更多。华沙、努尔苏丹和阿拉木图的评分上升，但排名略有下降。

表 **11** | **GFCI 29** 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
莫斯科	57	615	62	600	▲5	▲15
华沙	61	607	57	618	▼4	▼11
维尔纽斯	62	606	76	578	▲14	▲28
布拉迪斯拉发	66	598	87	552	▲21	▲46
伊斯坦布尔	74	590	64	595	▼10	▼5
布拉格	76	588	66	593	▼10	▼5
努尔苏丹	78	586	74	585	▼4	▲1
布达佩斯	85	577	101	531	▲16	▲46
塔林	87	575	88	551	▲1	▲24
圣彼得堡	88	574	104	523	▲16	▲51
索菲亚	95	565	95	540	0	▲25
塞浦路斯	98	561	71	588	▼27	▼27
阿拉木图	101	553	99	536	▼2	▲17
雅典	103	545	92	547	▼11	▼2
巴库	107	515	98	537	▼9	▼22
里加	109	493	97	538	▼12	▼45

图 **31** | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

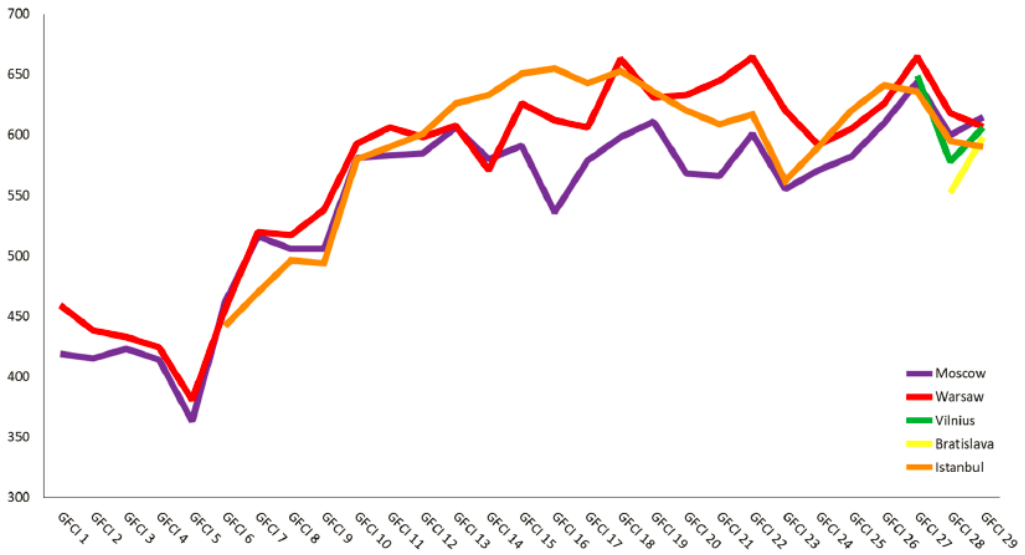


图 **32** | 东欧及中亚各地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

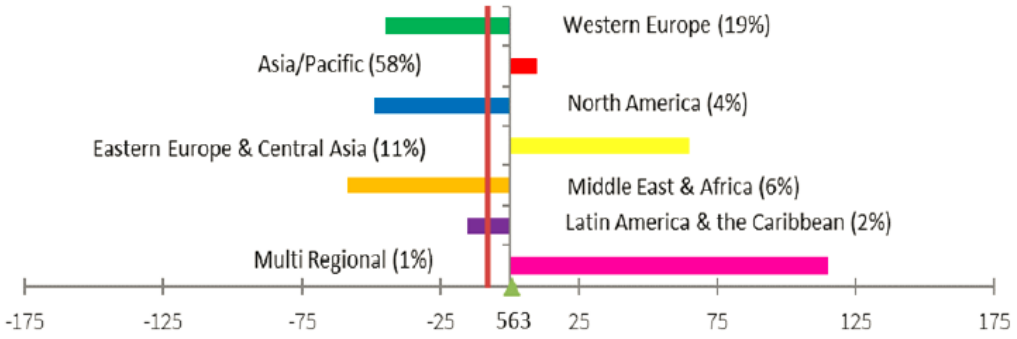


图 **33** | 莫斯科在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

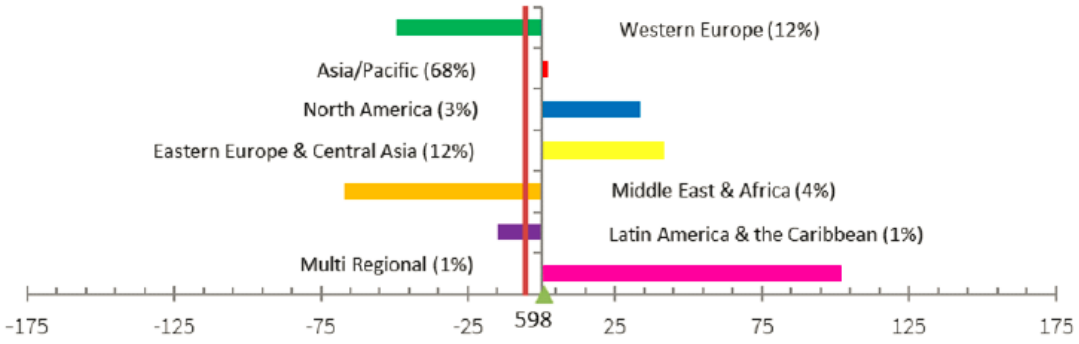


图 **34** | 华沙在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

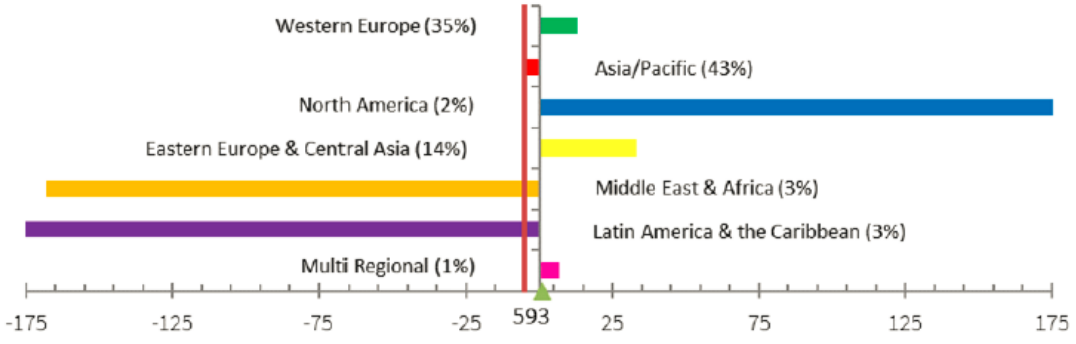
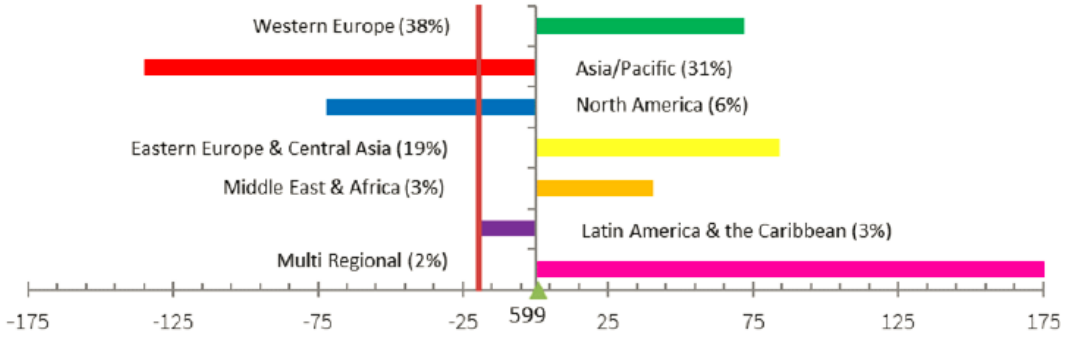


图 **35** | 维尔纽斯在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

该地区评价结果相对均衡，排名上升和下降的金融中心各占一半。迪拜继续在该地区保持领先，卡萨布兰卡再次排名非洲第一。巴林在 GFCI 28 排名下降之后再次回升到之前位置。阿布扎比得分下降，回到 GFCI 28 以前的水平。其他中心排名回落，尤其是开普敦和毛里求斯的评分和排名急剧下降。

表 **12** | **GFCI 29** 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	19	710	17	714	▼2	▼4
阿布扎比	38	675	33	681	▼5	▼6
特拉维夫	41	666	45	656	▲4	▲10
卡萨布兰卡	53	632	46	655	▼7	▼23
多哈	55	628	56	627	▲1	▲1
巴林	68	596	83	562	▲15	▲34
开普敦	82	582	67	592	▼15	▼10
科威特城	83	581	103	524	▲20	▲57
毛里求斯	89	573	63	598	▼26	▼25
约翰内斯堡	90	572	90	549	0	▲23
德黑兰	96	564	102	528	▲6	▲36
利雅得	105	541	107	486	▲2	▲55
内罗毕	106	520	96	539	▼10	▼19

图 **36** | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

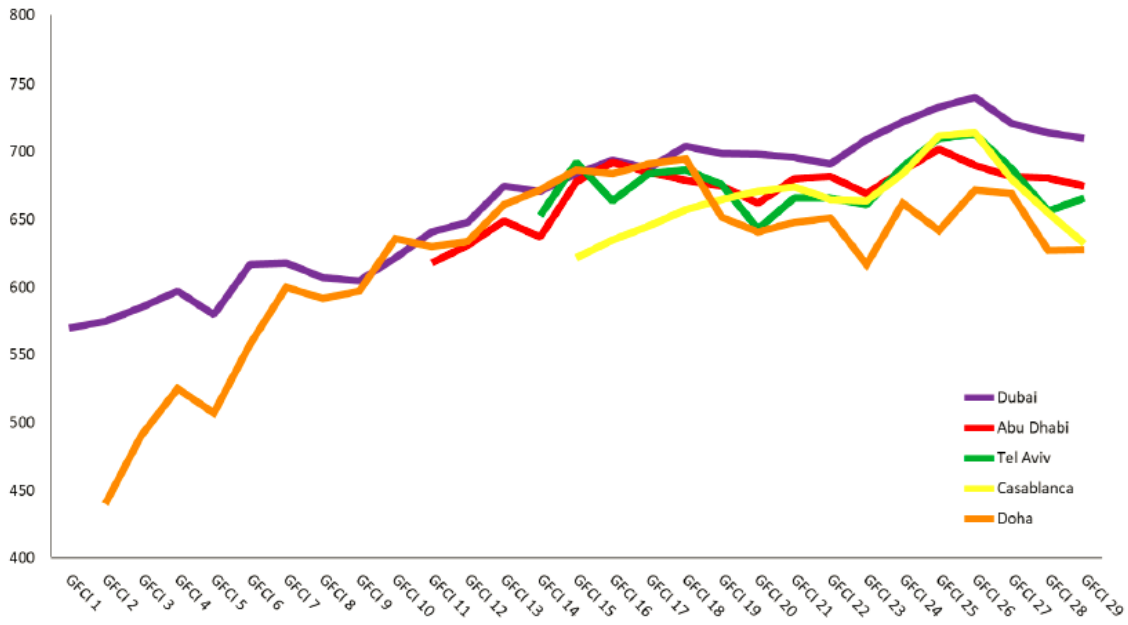


图 **37** | 中东及非洲地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

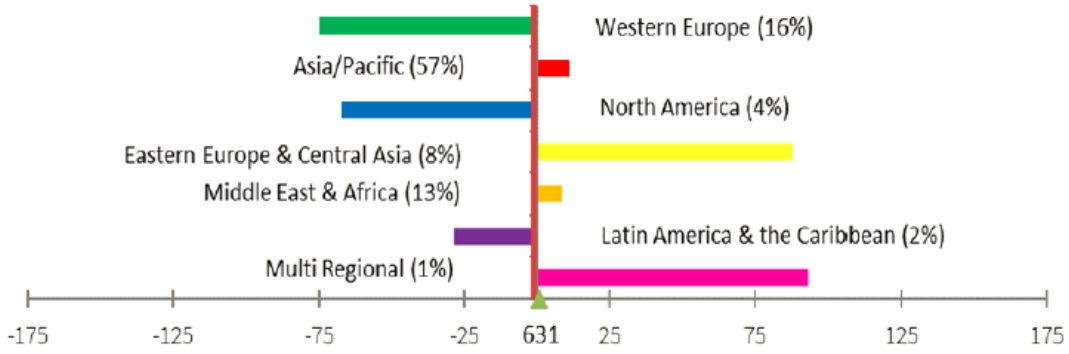


图 **38** | 迪拜在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

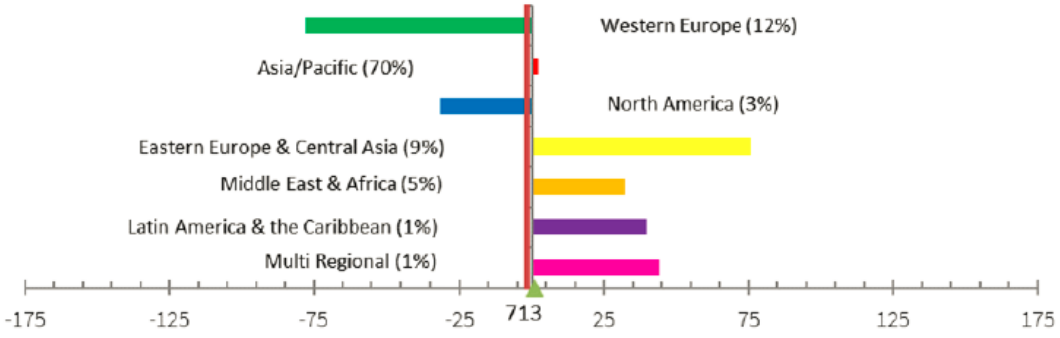


图 **39** | 阿布扎比在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

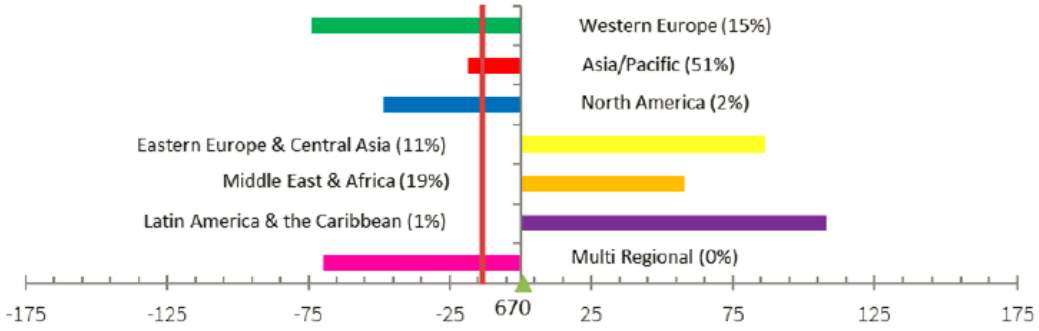
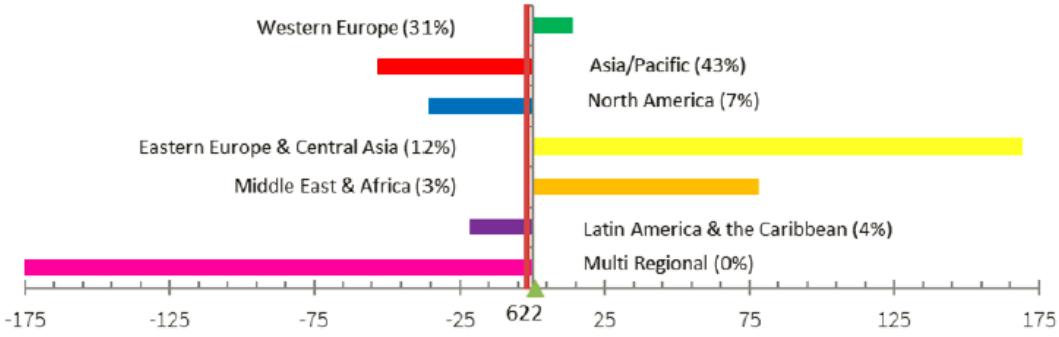


图 **40** | 特拉维夫在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

本期拉丁美洲和加勒比海地区的金融中心表现再度提升，其中七个中心的排名较上期有所提高。除两个中心外，其他所有中心的评分均上升。巴巴多斯继 GFCI 28 之后继续进步，英属维京群岛和圣地亚哥的排名也大幅提升。特立尼达和多巴哥以及波哥大于本期进入 GFCI 指数。

表 **13** | **GFCI 29** 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
英属维京群岛	58	614	72	587	▲14	▲27
巴巴多斯	64	600	86	559	▲22	▲41
圣地亚哥	67	597	93	546	▲26	▲51
墨西哥城	69	595	70	589	▲1	▲6
开曼群岛	72	592	78	575	▲6	▲17
巴哈马	73	591	69	590	▼4	▲1
里约热内卢	77	587	85	560	▲8	▲27
百慕大	84	580	61	601	▼23	▼21
布宜诺斯艾利斯	91	571	94	543	▲3	▲28
巴拿马	94	566	91	548	▼3	▲18
特立尼达和多巴哥	97	563	新	新	新	新
波哥大	100	554	新	新	新	新
圣保罗	104	542	80	569	▼24	▼27

图 **41** | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

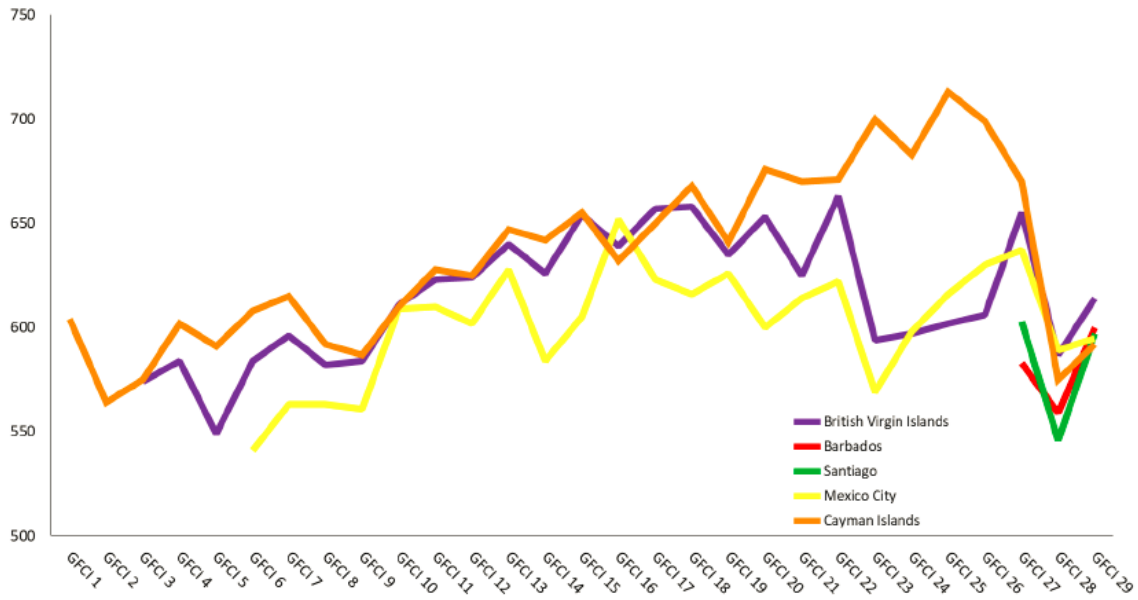


图 **42** | 拉美及加勒比地区在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

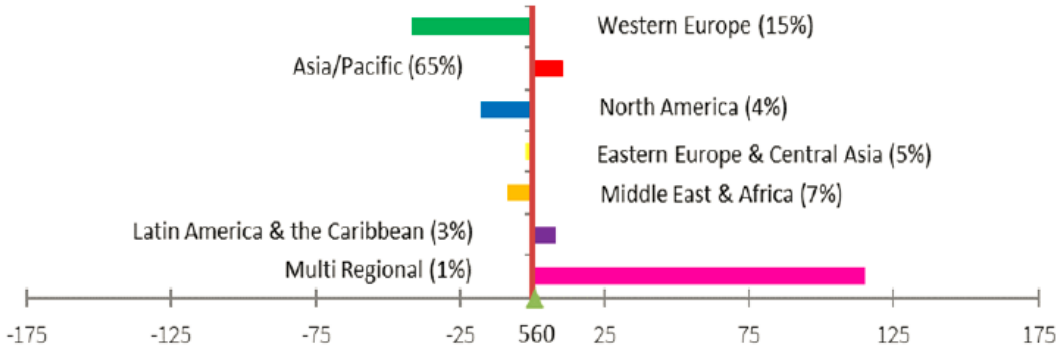


图 **43** | 英属维京群岛在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

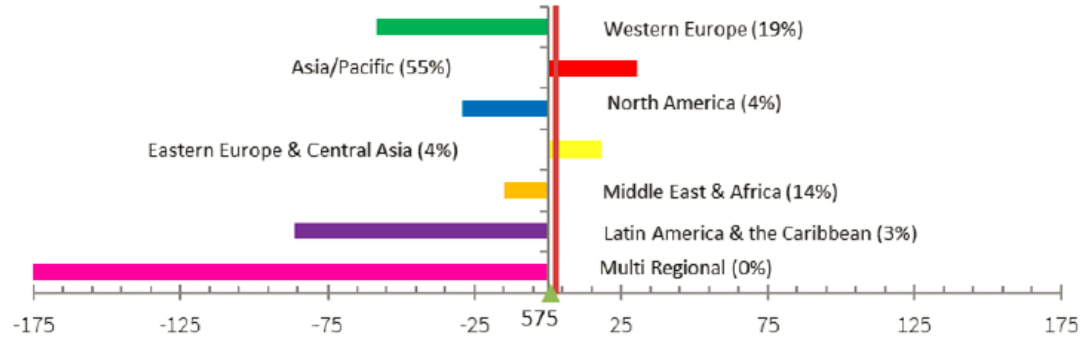


图 **44** | 巴巴多斯在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

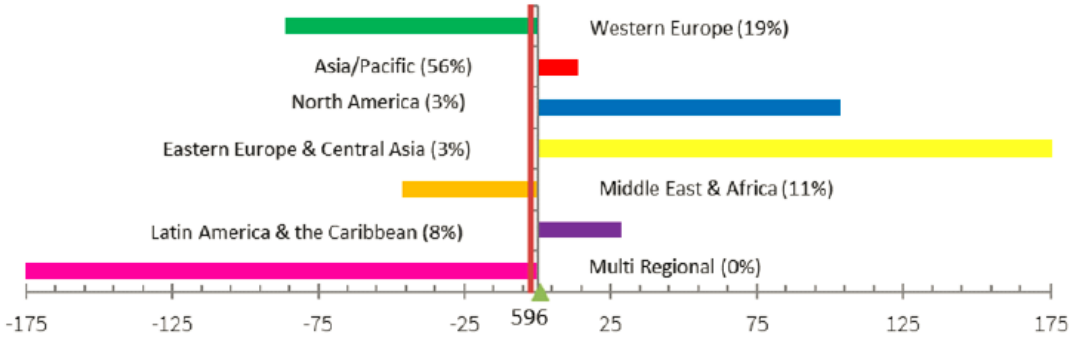
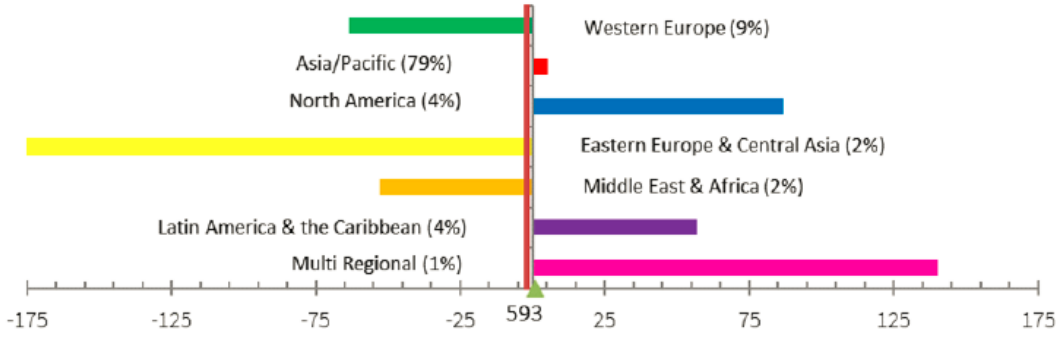


图 **45** | 圣地亚哥在 **GFCI 29** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 仅使用来自其他金融中心的评分数据，但我们询问了受访者关于其所在金融中心前景的看法，尤其是他们认为本地金融中心竞争力可能出现上升还是下降。

总体上，受访者对其本地金融中心的评价比非本地受访者乐观，尤其是来自上海的受访者。而来自伦敦的受访者与其他中心的受访者相比，对其本地金融中心的态度表现出更多的不确定，这反映出伦敦与欧盟和世界其他地区未来的贸易关系仍存在不确定性。在纽约，认为该城市表现将保持不变的受访者居多。

图 **46** | 对本地金融中心的展望——纽约

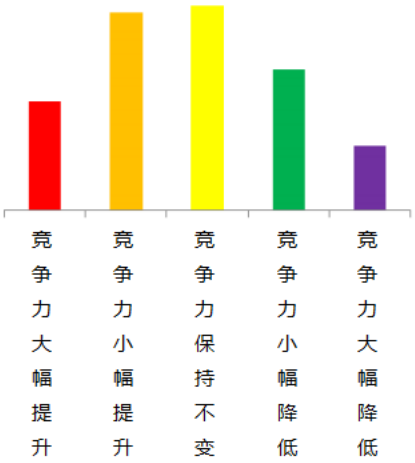


图 **47** | 对本地金融中心的展望——伦敦

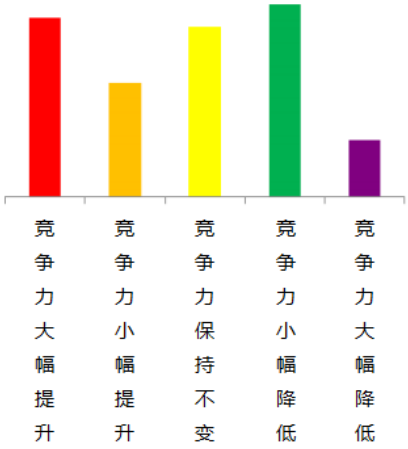


图 **48** | 对本地金融中心的展望——上海

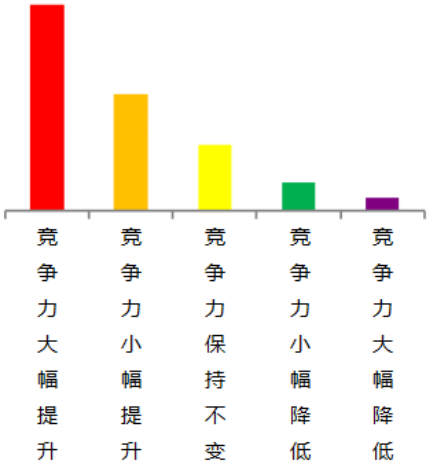
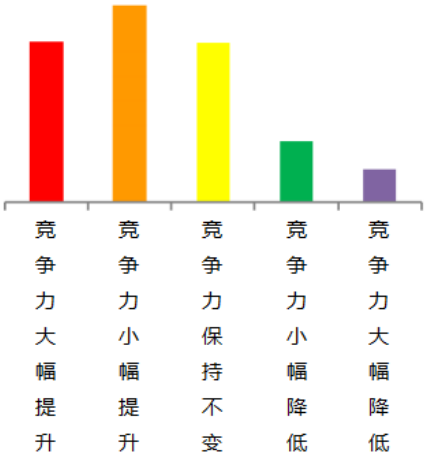


图 **49** | 对本地金融中心的展望——香港



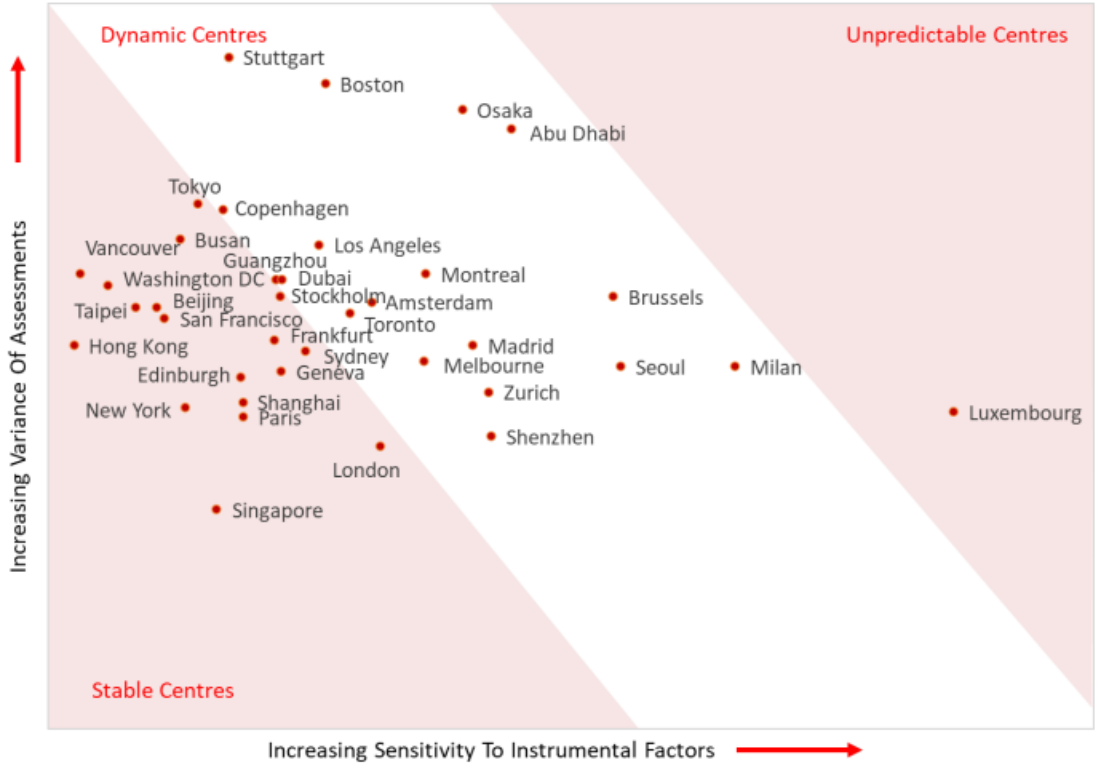
稳定性

图 50 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的"差异性"与特征指标的"敏感性"所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。"不可预知类"（unpredictable）金融中心位于图的右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。"稳定类"（stable）金融中心位于图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

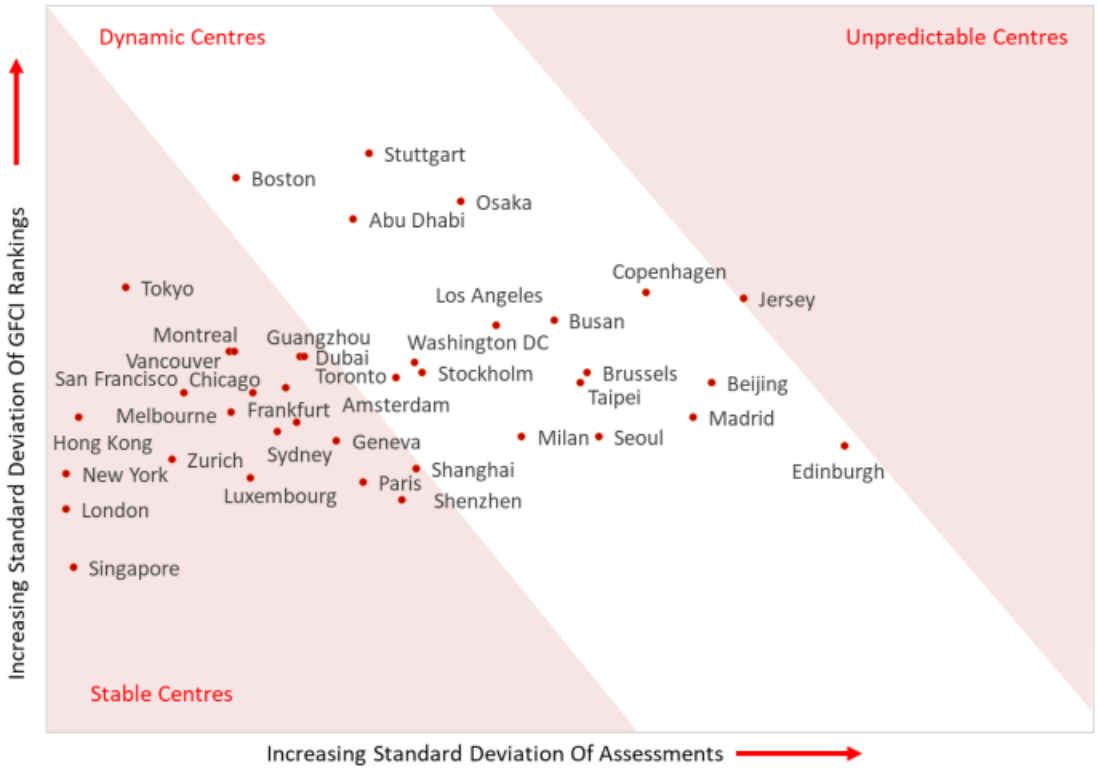
为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在"高变动类"（dynamic）或"不可预知类"（unpredictable）区域。指数排名前十的中心有 8 个位于稳定区域。

图 **50** | 排名前 **40** 位金融中心的稳定性分析



我们还可以观察排名稳定性的历时变化。图 51 显示了过去 24 个月指数排名与评分的标准差。在排名和评分情况结合时间变化后，一些在图 50 中被归为"高变动类"或"不可预知类"的金融中心进入了"稳定类"，例如卢森堡、深圳和墨尔本。

图 **51** | 排名前 **40** 位金融中心的综合排名与评分的标准差分析



"无论在脱欧谈判中达成何种公平竞争的协议，伦敦都必须在监管规则上提升竞争力、并严厉打击各级腐败。这将需要一个 SEC 式的举报人制度，并给与举报人重奖。"

——来自伦敦的专业服务公司顾问

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整结果。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 9 个位于亚太地区，除了纽约和伦敦，西欧金融中心也在名单上占据了一席之地。这可能得益于很强的市场宣传，或者认可了中心现有或未来新兴优势。

声誉带来的优势可能会成为弱点。一些中心在城市形象的宣传上很成功，但这也要求它们真正提高其基本竞争力，以做到与宣传的形象名副其实。对古吉拉特邦国际金融科技城（GIFT）来说，此问题较为突出，亟需解决。

表 **14** | **GFCI 29** 声誉排名前 **15** 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	**GFCI 29** 综合得分	声誉优势
古吉拉特邦国际金融科技城	922	568	354
青岛	844	655	179
斯图加特	811	689	122
深圳	817	731	86
广州	786	706	80
新加坡	819	740	79
伦敦	816	743	73
纽约	831	764	67
上海	806	742	64
北京	792	737	55
罗马	688	636	52
苏黎世	762	720	42
香港	782	741	41
卢森堡	753	712	41
墨尔本	743	705	38

表 15 显示问卷调查评价与特征指标得分负差值最大的前 15 位金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于量化指标测算出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对其相关的核心问题。

表 15 | GFCI 29 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 28 得分	声誉劣势
大连	444	491	-47
温哥华	669	719	-50
特拉维夫	616	666	-50
索菲亚	514	565	-51
雅加达	513	567	-54
天津	436	492	-56
惠灵顿	598	660	-62
卡萨布兰卡	567	632	-65
里约热内卢	521	587	-66
约翰内斯堡	502	572	-70
武汉	398	469	-71
汉堡	587	664	-77
孟买	520	599	-79
卡尔加里	501	593	-92
新德里	460	584	-124

“全球资产管理公司在为分支机构选址时，主要考虑的是技术人员的可用性和劳动力市场的灵活性。上海正努力通过税收优惠和落户政策吸引人才。”

——来自上海的投资管理公司副总裁

疫情影响下的工作模式

在过去的一年里，我们在问卷中加入了对新冠疫情爆发前后工作模式变化的部分。图 52 显示了人们过去和未来预期中，在客户处、家中和办公室中办公的时间对比。图 53 则显示了按地区划分的统计结果。

总体而言，受访者预期未来在办公室的工作时间中将会有 20%的时间转为在家工作，在家工作时长将占总工作时间的近 40%，而与客户同处的时间基本不变。大多数受访者预期将在家度过 30%-40%的工作时间，但在西欧，这一数字上升到 55%左右。

图 52 | 新冠疫情前后人们在客户处、在家和在办公室办公的时间百分比

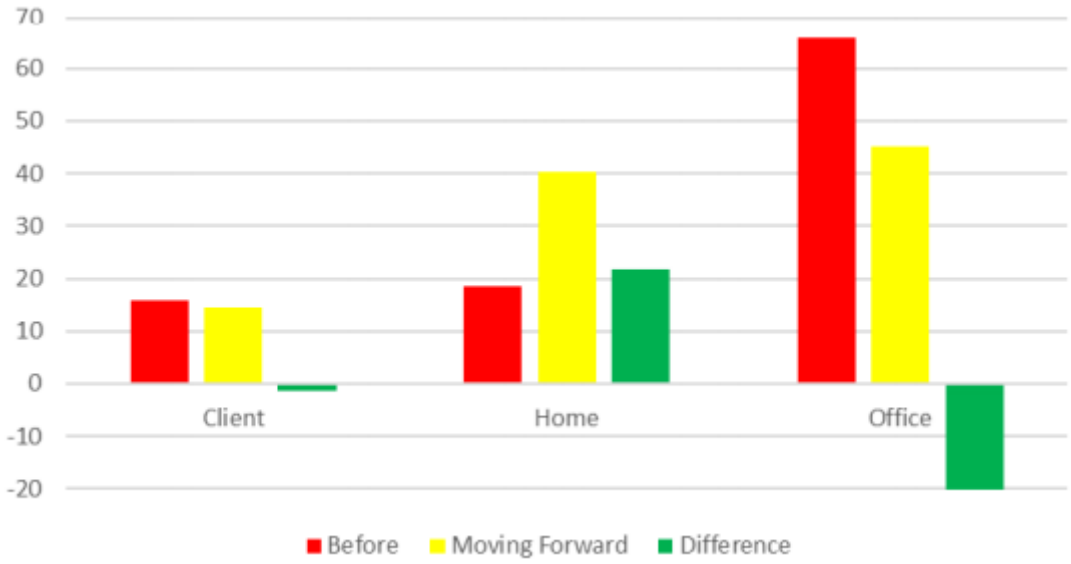
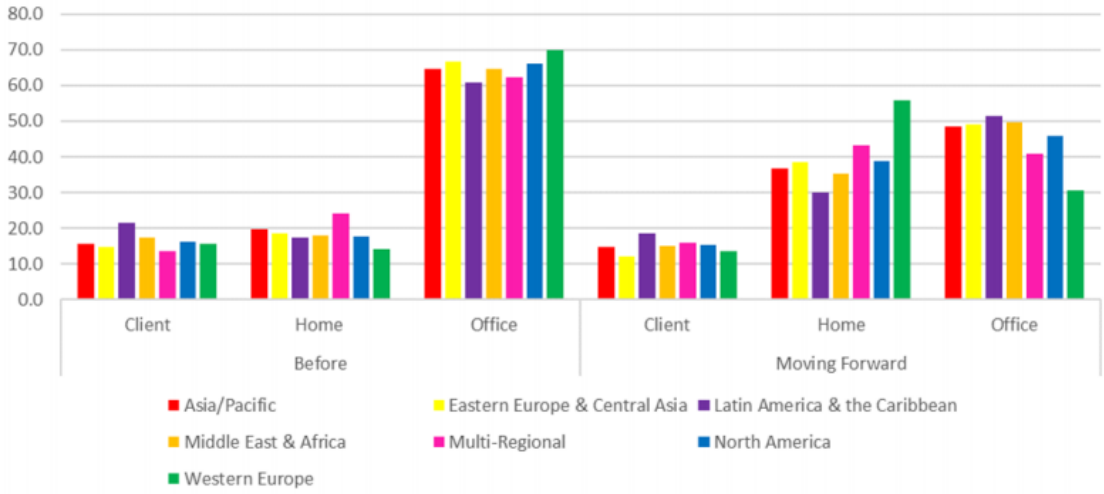
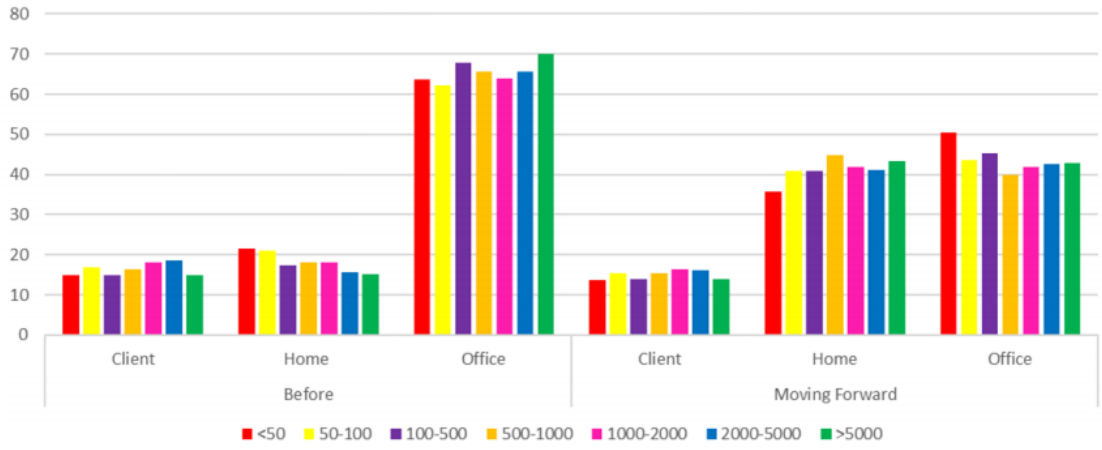


图 53 | 新冠疫情前后各地区工作模式的预期变化



不论组织的规模大小，人们都期待从办公室转到家中工作。其中，只有不到 50 名员工的规模较小的组织预计未来在办公室工作的时间是最多，即约有 50%的时间在办公室。

图 54 | 新冠疫情前后各地区工作模式的预期变化



在问卷调查中，受访者对未来工作模式的主要看法有：

- 向在线工作和视频会议转变的趋势不变。
- 交错的工作时间将成为常态，工作形式可能会更加灵活。
- 随着人工智能和机器学习应用程序的普及，工作方式数字化在不断加速。
- 旅行减少，尤其是跨国长途旅行，但通过数字化手段实现的国际交流增加。
- 金融中心将保持其重要地位。不同的金融中心在监管结构、道德标准和价值观方面呈现差异，但有可能在较大的地理范围内作为松散的联盟组织起来。

金融科技

除了全球金融中心指数（GFCI）外，我们还分析了各金融中心的金融科技水平。表 16 列举了自 GFCI 28 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量的评估的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心表现抢眼，反映了它们对技术发展的关注。

特拉维夫首次进入金融科技排名，位居第十。广州、成都、特拉维夫、青岛和圣迭戈在金融科技中心的排名比在 GFCI 中高出十多位，法兰克福、苏黎世、卢森堡、爱丁堡、墨尔本、斯图加特、马德里和泽西岛在则低了十多位。

表 16 | 金融科技中心的排名与评级

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	金融科技排名	金融科技得分	金融科技排名	金融科技得分	排名	得分
纽约	1	731	1	735	0	▼4
上海	2	722	3	719	▲1	▲3
北京	3	719	2	725	▼1	▼9
深圳	4	716	5	713	▲1	▲3
伦敦	5	712	4	716	▼1	▼4
香港	6	711	6	707	0	▲4
新加坡	7	710	6	698	▲2	▲12
洛杉矶	8	692	12	693	▲4	▼1
旧金山	9	691	7	706	▼2	▼15
特拉维夫	10	688	新	新	新	新
广州	11	684	8	701	▼3	▼17
华盛顿	12	681	10	696	▼7	▼15
首尔	13	679	18	661	▲5	▲18
温哥华	14	678	20	659	▲6	▲19
悉尼	15	677	21	655	▲6	▲22
东京	16	676	14	677	▼2	▼1
巴黎	17	675	15	674	▼2	▲1
波士顿	18	674	11	694	▼7	▼20
芝加哥	19	670	13	685	▼9	▼15
法兰克福	20	669	19	660	▼1	▲9
苏黎世	21	668	30	643	▲9	▲25
多伦多	22	667	22	654	0	▲13
阿姆斯特丹	23	999	17	665	▼6	▲1
迪拜	24	665	28	645	▲4	▲20
成都	25	664	32	641	▲7	▲23
日内瓦	26	663	40	632	▲14	▲31
釜山	27	662	37	636	▲10	▲26
圣迭戈	28	661	53	593	▲25	▲68
阿布扎比	29	660	35	638	▲6	▲22
青岛	30	659	33	640	▲3	▲19

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	金融科技排名	金融科技得分	金融科技排名	金融科技得分	排名	得分
斯德哥尔摩	31	654	新	新	新	新
维尔纽斯	32	650	26	648	▼6	▲2
蒙特利尔	33	649	27	646	▼9	▲3
米兰	34	648	36	637	▲2	▲11
台北	35	647	43	621	▲8	▲26
墨尔本	36	646	新	新	新	新
哥本哈根	37	643	38	635	▲1	▲8
布鲁塞尔	38	642	23	653	▼15	▼11
爱丁堡	39	635	16	669	▼23	▼34
都柏林	40	633	42	623	▲2	▲10
大阪	41	631	51	598	▲10	▲33
卢森堡	42	630	52	595	▲10	▲35
柏林	43	629	新	新	新	新
里斯本	44	627	48	604	▲4	▲23
汉堡	45	624	24	650	▼21	▼26
赫尔辛基	46	621	新	新	新	新
斯图加特	47	620	25	649	▼22	▼29
奥斯陆	48	619	41	631	▼7	▼12
慕尼黑	49	616	29	644	▼20	▼28
罗马	50	615	39	633	▼11	▼18
马德里	51	609	31	642	▼20	▼33
莫斯科	52	608	45	619	▼7	▼11
马尼拉	53	599	新	新	新	新
圣地亚哥	54	595	58	569	▲4	▲26
孟买	55	594	34	639	▼21	▼45
多哈	56	591	57	571	▲1	▲20
曼谷	57	587	47	605	▼10	▼18
吉隆坡	58	586	新	新	新	新
新德里	59	584	新	新	新	新
摩纳哥	60	583	74	459	▲14	▲124
开普敦	61	582	新	新	新	新
古吉拉特邦国际金融科技城	62	581	63	546	▲1	▲35
泽西岛	63	580	73	489	▲10	▲91
墨西哥城	64	579	50	665	▼14	▼20
伊斯坦布尔	65	578	49	602	▼16	▼24
维也纳	66	577	44	620	▼22	▼43
列支敦士登	67	576	76	454	▲9	▲122
塔林	68	575	新	新	新	新
布拉格	69	574	55	587	▼14	▼13
里约热内卢	70	572	54	592	▼16	▼20
布宜诺斯艾利斯	71	571	新	新	新	新

中心	GFCI 29		GFCI 28		较上期变化	
	金融科技排名	金融科技得分	金融科技排名	金融科技得分	排名	得分
卡尔加里	72	570	新	新	新	新
德黑兰	73	569	新	新	新	新
波哥大	74	567	新	新	新	新
巴林	75	562	70	506	▼5	▲56
马耳他	76	561	新	新	新	新
布达佩斯	77	560	62	550	▼15	▲10
科威特城	78	559	新	新	新	新
马恩岛	79	556	75	457	▼4	▲99
卡萨布兰卡	80	555	71	505	▼9	▲50
巴拿马	81	554	72	499	▼9	▲55
巴哈马	82	550	69	510	▼13	▲40
圣彼得堡	83	547	新	新	新	新
百慕大	84	546	78	433	▼6	▲113
索菲亚	85	545	新	新	新	新
英属维京群岛	86	544	77	443	▼9	▲101
约翰内斯堡	87	541	新	新	新	新
阿拉木图	88	535	67	537	▼21	▼2
雅典	89	533	56	578	▼33	▼45
圣保罗	90	531	46	608	▼44	▼77
雅加达	91	528	新	新	新	新
利雅得	92	527	新	新	新	新
毛里求斯	93	526	新	新	新	新
巴库	94	525	新	新	新	新
根西岛	95	522	新	新	新	新
开曼群岛	96	520	79	427	▼17	▲93
杭州	97	516	99	539	▼31	▼23
努尔苏丹	98	515	新	新	新	新
大连	66	514	65	540	▼34	▼26
天津	100	512	59	567	▼41	▼55
里加	101	509	新	新	新	新
塞浦路斯	102	504	68	536	▼34	▼32
西安	103	501	61	556	▼42	▼55
南京	104	497	60	559	▼44	▼62
武汉	105	471	64	544	▼41	▼73

在问卷调查中，受访者列举构建良好金融科技营商环境的四大因素，以及当前金融科技活动的最重要领域。

如图 55 和图 56 所示，融资渠道和高技术人员被视为主要因素，大数据分析和交易支付系统则被认为是最重要的应用场景。

图 55 | 影响金融科技营商环境的最重要因素

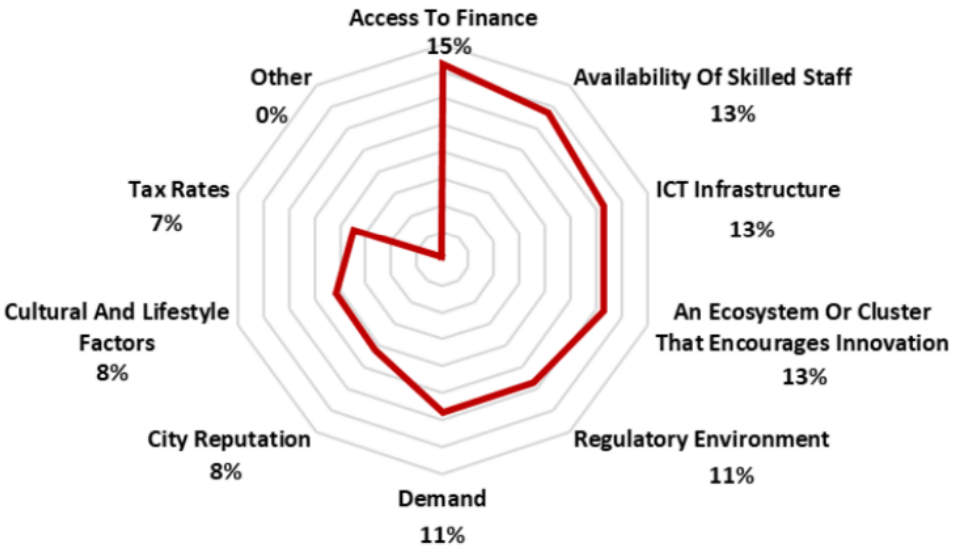
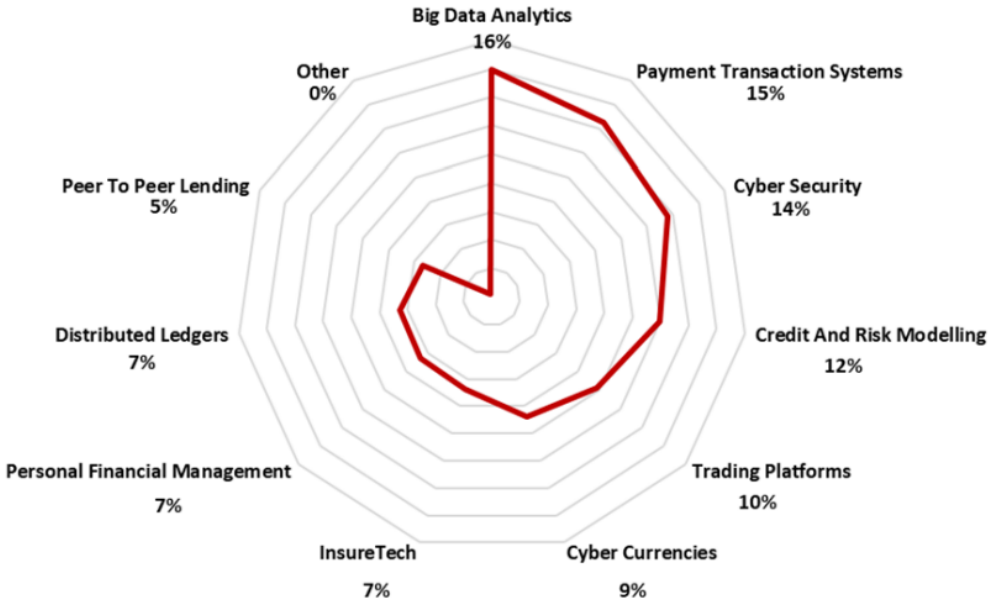


图 56 | 金融科技活动所涉及的最重要领域



附录 1：问卷调查情况

表 17 | GFCI 29 各金融中心问卷调查详情

中心	GFCI 29		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	764	4,067	833	172
伦敦	2	743	2,415	818	164
上海	3	742	2,462	809	173
香港	4	741	3,231	784	184
新加坡	5	740	1,581	821	150
北京	6	737	2,557	797	191
东京	7	736	1,638	736	209
深圳	8	731	1,467	815	166
法兰克福	9	727	872	751	185
苏黎世	10	720	645	764	175
温哥华	11	719	276	672	197
旧金山	12	718	609	751	189
洛杉矶	13	716	1082	727	202
华盛顿特区	14	715	755	751	195
芝加哥	15	714	869	734	189
首尔	16	713	355	735	180
卢森堡	17	712	515	753	171
悉尼	18	711	566	746	183
迪拜	19	710	1,733	713	196
日内瓦	20	709	497	728	179
爱丁堡	21	708	288	692	178
广州	22	706	1,919	794	196
墨尔本	23	705	207	747	181
波士顿	24	703	740	695	228
巴黎	25	699	1,203	730	170
米兰	26	698	467	710	180
蒙特利尔	27	696	240	662	197
阿姆斯特丹	28	695	615	709	192
多伦多	29	694	488	721	190
斯图加特	30	689	387	837	232
斯德哥尔摩	31	688	250	668	193
大阪	32	684	528	654	224
马德里	33	683	319	664	184
哥本哈根	34	680	242	680	208
青岛	35	678	1,272	831	183
釜山	36	677	1,373	691	203
布鲁塞尔	37	676	352	664	193
阿布扎比	38	675	811	670	221

中心	GFCI 29		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
泽西岛	39	673	228	647	207
台北	40	668	570	661	233
特拉维夫	41	666	192	622	233
成都	42	665	2,488	700	282
汉堡	43	664	270	586	224
圣迭戈	44	663	245	630	224
柏林	45	662	231	676	200
惠灵顿	46	660	102	624	288
吉隆坡	47	652	215	611	188
都柏林	48	650	446	665	206
慕尼黑	49	647	377	676	184
里斯本	50	641	226	630	174
列支敦士登	51	638	207	621	246
罗马	52	636	634	685	199
卡萨布兰卡	53	632	218	563	264
维也纳	54	629	307	600	225
多哈	55	628	450	614	210
赫尔辛基	56	620	175	609	196
莫斯科	57	615	708	598	200
英属维京群岛	58	614	314	575	250
曼谷	59	610	360	605	196
摩纳哥	60	609	268	609	220
华沙	61	607	136	593	199
维尔纽斯	62	606	197	599	271
马耳他	63	603	191	587	210
巴巴多斯	64	600	105	596	234
孟买	65	599	323	529	274
布拉迪斯拉发	66	598	104	602	221
圣地亚哥	67	597	285	593	195
巴林	68	596	263	564	241
墨西哥城	69	595	555	574	199
奥斯陆	70	594	218	574	235
卡尔加里	71	593	181	514	255
开曼群岛	72	592	290	580	251
巴哈马	73	591	226	556	231
伊斯坦布尔	74	590	466	560	192
根西岛	75	589	169	556	249
布拉格	76	588	262	569	208
里约热内卢	77	587	229	524	213
努尔苏丹	78	586	232	609	235
马尼拉	79	585	174	606	211
新德里	80	584	241	473	290
格拉斯哥	81	583	97	621	230

中心	GFCI 29		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
开普敦	82	582	123	593	199
科威特城	83	581	181	564	245
百慕大	84	580	251	557	244
布达佩斯	85	577	342	546	206
马恩岛	86	576	208	578	221
塔林	87	575	155	538	252
圣彼得堡	88	574	205	557	219
毛里求斯	89	573	173	537	230
约翰内斯堡	90	572	181	504	210
布宜诺斯艾利斯	91	571	218	553	225
古吉拉特邦国际金融科技城	92	568	568	921	211
雅加达	93	567	164	521	224
巴拿马	94	566	325	529	230
索菲亚	95	565	167	514	231
德黑兰	96	564	184	535	231
特立尼达和多巴哥	97	563	52	573	225
塞浦路斯	98	561	201	525	227
直布罗陀	99	559	122	556	252
波哥大	100	554	213	526	231
阿拉木图	101	553	227	557	266
雷克雅未克	102	549	102	542	280
雅典	103	545	218	525	232
圣保罗	104	542	371	550	198
利雅得	105	541	187	509	243
内罗毕	106	520	124	487	234
巴库	107	515	154	501	237
杭州	108	501	1,090	501	259
里加	109	493	156	506	221
天津	110	492	887	430	206
大连	111	491	971	442	215
西安	112	485	473	438	210
南京	113	484	917	441	208
武汉	114	469	685	397	239

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 29 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比（%）
银行	2,516	23%
金融	856	8%
金融科技	655	6%
政府监管	632	6%
保险	621	6%
投资管理	984	9%
专业服务	1300	12%
贸易协会	429	4%
交易	686	6%
其它	2095	19%
合计	10,774	100%

表 19 | GFCI 29 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比（%）
西欧地区	1,796	17%
亚洲/太平洋地区	7,188	67%
北美地区	608	6%
中东及非洲地区	421	4%
东欧及中亚地区	486	5%
拉美及加勒比地区	147	1%
跨区域	128	1%
合计	10,774	100%

表 20 | GFCI 29 按机构规模划分受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比（%）
<50	2,671	25%
50 至 100	1,125	10.5%
100 至 500	1664	15.5%
500 至 1000	879	8%
1000 至 2000	1122	10.5%
2000 至 5000	901	8%
>5000	2412	22.5%
合计	10,774	100%

附录 3：模型方法

GFCI 通过"要素评估模型"计算金融中心的排名，模型使用了两种不同的输入变量：

（**1**）特征指标（**Instrumental factors**）：竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数（来自联合国）、网络就绪指数（来自世界经济论坛）、电信基础设施指数（来自联合国）以及网络指数（来自万维网基金会）。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数（来自世界银行）、政府效率评分（来自世界银行）和全球清廉指数（来自透明国际组织），等等。

第 29 期 GFCI 共使用了 143 项特征指标，其中在第 28 期 GFCI 基础上更新了 53 项指标，并新增了 9 项指标。由于外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型考虑了这一因素。

（**2**）金融中心评价（**Financial centre assessments**）：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2020 年 12 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 11,009 名受访者问卷。其中，10,774 名受访者提供了 65,507 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题："还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？"如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那这个中心会被加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 150 份在线问卷评价，才能正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标：

- 指数应当源于信誉好的机构，获取及计算方式科学可靠；
- 指数应当容易获取（最好是公开的来源）、定期更新；
- 每六个月对指数进行一次收集整理，并更新；
- 对指数不进行加权；
- 指数在 GFCI 模型中的体现越直接越好，无论指数是排名、衍生的得分、数值，还是平均值或某个基准的分布；
- 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，该处留白（不使用平均值或中间值）。

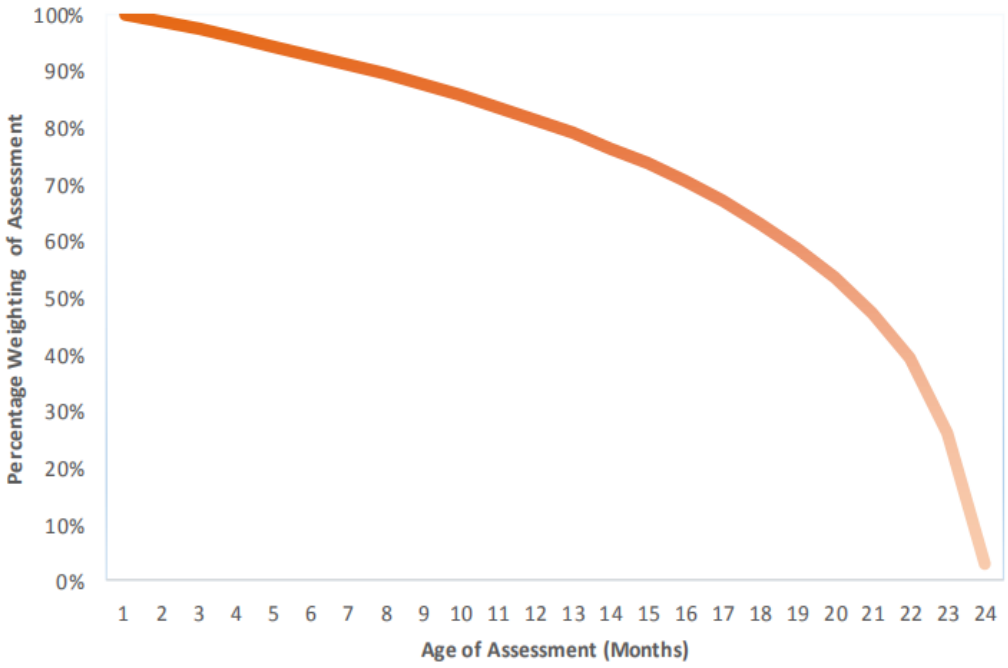
编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的呈现形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺的办公室租金）或综合多种形式的评分；
- 指数须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
- 不是所有的金融中心都被包括在每一项指标中；
- 须对指数进行加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价；
- 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
- 如果一份问卷里，受访者评价的金融中心数量少于 3 个、或者多于该问卷金融中心总数的一半以上，该问卷不予采纳；
- 受访者未标明其工作地点的不予采纳；
- GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重逐步降低。

图 **57** | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机（SVM）数学方法，利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。如：

- 根据某投资银行家给新加坡和悉尼的评价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据，此人会如何评价巴黎？
- 根据某养老基金经理给爱丁堡和慕尼黑的评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，此人会如何评价苏黎世？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。

GFCI 会根据特征指标或在线评价的更新而产生动态变化。例如，最近租赁成本指数更新后，各金融中心的竞争力得分也将随之更新。

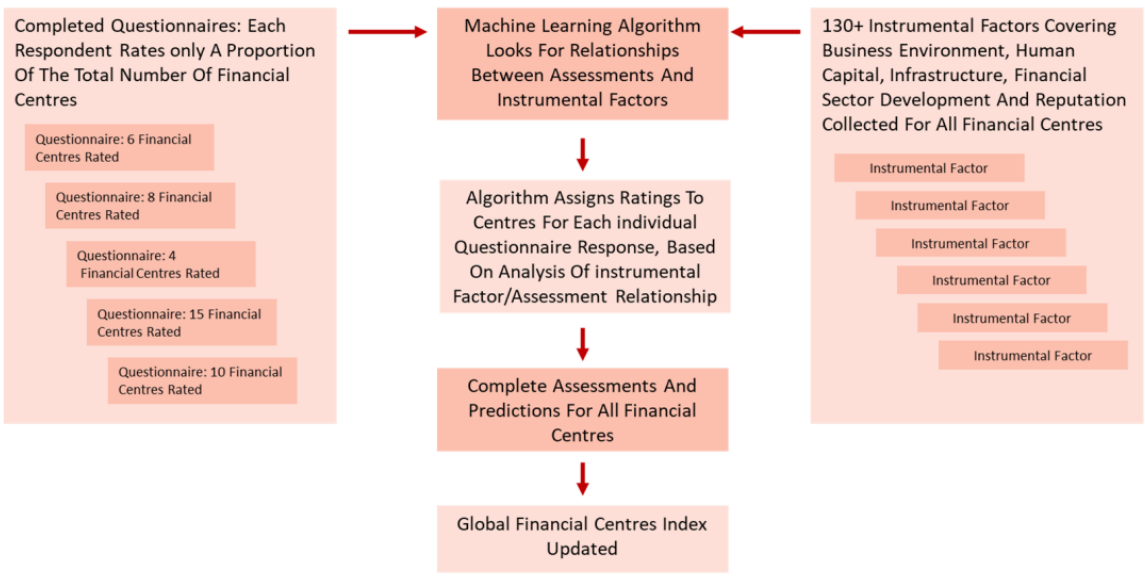
利用特征指标和在线问卷调查构建 GFCI 可能产生以下结果，值得我们注意：

- 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现庞大的"评估人（raters）"国际群体；
- 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。举例来说，法兰克福在银行业可能被评为有竞争优势，而在保险业可能被评为缺乏竞争优势；
- 要素评价模型将受到人们"如果——那么"模式的质疑——"伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？"

就 GFCI 对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 进程的重要一步。

目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

图 **58** | **GFCI** 编制流程



附录 4：特征指标

表 **21** | 与 **GFCI 29** 相关度排名前 **30** 的特征指标

特征指标	R^2
银行部门提供的国内信贷（占国内生产总值百分比）	0.591
全球城市实力指数	0.509
创新型城市全球指数	0.498
全球城市指数	0.490
IESE 动态城市指数	0.445
全球绿色金融指数（深度）	0.423
城市可持续发展指数	0.422
最佳营商国家	0.396
道路质量	0.394
营商环境排名	0.390
政府效率	0.384
国际知识产权指数	0.382
全球竞争力指数	0.381
全球绿色金融指数（质量）	0.381
物流绩效指数	0.378
家庭净调整可支配收入	0.366
城市生活成本排名	0.362
生活质量城市排名	0.357
家庭净金融资产	0.356
全球促进贸易报告	0.356
全球清廉指数	0.352
仲量联行房地产透明度指数	0.348
莱格塔姆繁荣指数	0.345
全球创新指数	0.343
监管执法	0.343
法治	0.341
可持续城市流动性指数	0.338
腐败控制	0.336
平均工资	0.331
网络就绪指数	0.331

表 **22** | 与 **GFCI 29** 中金融科技相关度排名前 **30** 的特征指标

特征指标	R^2
创新型城市全球指数	0.521
银行部门提供的国内信贷（占国内生产总值百分比）	0.512
IESE 动态城市指数	0.486
全球城市指数	0.473
全球城市实力指数	0.457
城市生活成本排名	0.432
全球绿色金融指数（深度）	0.408
仲量联行房地产透明度指数	0.395
全球创新指数	0.372
家庭净金融资产	0.362
物流绩效指数	0.362
最佳营商国家	0.360
平均工资	0.353
道路质量	0.334
家庭净调整可支配收入	0.331
城市可持续发展指数	0.329
办公室占用费	0.324
全球绿色金融指数（质量）	0.320
政府效率	0.319
全球竞争力指数	0.318
营商环境排名	0.318
国际知识产权指数	0.313
可持续城市流动性指数	0.309
国内交通运输网络质量	0.300
全球清廉指数	0.299
网络就绪指数	0.296
全球促进贸易报告	0.296
莱格塔姆繁荣指数	0.284
购买力指数	0.272
法治	0.271

后记

报告编制单位

Z/Yen集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每6个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称GFCI）。

更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfci.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn；zx@cdi.org.cn；pennyliu@cdi.org.cn

报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题："如何判断金融系统是否运转良好"。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。

更多信息参照：www.longfinance.net

Financial Centre Futures（FCF）力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。

更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net